



## Enkätstudie av utexaminerade från juristlinjen/juristprogrammet läsåret 2012

Antal utskick: 430

Antal svarande: 187, ca 44 %, (130 kvinnor och 57 män)

### 1. Bakgrundsuppgifter:

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
<b>Antal som svarade</b>	130	70	57	30	187	100
<i>Varav:</i>						
1. Ålder < 25 år	3	2	0	0	3	2
2. Ålder 25 – 30 år	98	77	35	64	133	72
3. Ålder 31 – 35 år	19	15	9	16	28	15
4. Ålder 36 – 40 år	2	2	6	11	8	5
5. Ålder > 40 år	5	4	5	9	10	6
^^	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>182</b>	<b>100</b>

### 2. I vilket län tog du din gymnasieexamen?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1. Blekinge	2	2	0	0	2	1
2. Dalarna	1	0	2	2	3	1
3. Gotland	0	0	0	0	0	0
4. Gävleborg	3	2	3	5	6	2
5. Halland	1	1	1	2	2	1
6. Jämtland	2	2	1	2	3	2
7. Jönköping	2	2	0	0	2	1
8. Kalmar	2	2	0	0	2	1
9. Kronoberg	1	1	0	0	1	1
10. Norrbotten	1	1	0	0	1	1
11. Skåne	3	2	0	0	3	2
12. Stockholm	88	67	38	66	126	67
13. Södermanland	3	2	1	2	4	2
14. Uppsala	0	0	2	4	2	1
15. Värmland	3	2	1	2	4	2
16. Västerbotten	1	1	0	0	1	1
17. Västernorrland	0	0	1	2	1	1
18. Västmanland	2	2	1	2	3	2
19. Västra Götaland	9	7	3	5	12	6
20. Örebro	0	0	0	0	0	0
21. Östergötland	3	2	2	4	5	3
22. Annat land*	3	2	1	2	4	2
^^	<b>136</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>187</b>	<b>100</b>

#### \*Annat land:

- USA (1st)
- Ryssland (1st)
- Litauen (1st)
- Finland (1st)

3. Juristlinjen/-programmet uppfattas av en del studenter som en lång och krävande utbildning.

Hur lång tid tog det för dig att ta din jurist-/jur kand examen?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1.< 4,5 år	33	26	12	21	45	24
2.4,5 – 6 år	79	61	34	60	113	61
3.6 – 7,5 år	8	6	4	7	12	6
4.7,5 – 9 år	2	2	3	5	5	3
5.> 9 år	7	5	4	7	12	6
^^	<b>129</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>187</b>	<b>100</b>

4. Har någon av följande omständigheter påverkat hur lång tid det tagit för dig att ta din jurist-/jur kand examen? Det går bra att kryssa i flera alternativ.

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1.Tillgodoräknande av kurs/kurser	27	13	13	11	40	12
2.Läste flera kurser inom utbildningen parallellt	31	12	8	12	39	12
3.Studerade annan utbildning samtidigt	27	13	16	15	43	13
4.Studieuppehåll	22	10	14	13	36	11
5.Längre tids sjukdom	6	3	2	2	8	3
6.Föräldraledighet	11	5	3	3	14	4
7.Arbetade deltid	29	13	13	11	42	13
8.Arbetade heltid	12	5	11	10	23	7
9.Annat*	26	12	10	10	36	11
10.Inget av alternativen har haft någon påverkan	30	14	15	13	45	14
^^	<b>221</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>	<b>326</b>	<b>100</b>

**\* Annat:**

- Hittade ej praktikplats (1st)
- Läste extra specialkurs (5st)
- Slapphet (1st)
- Politiskt uppdrag (1st)
- Svårigheter p.g.a. funktionsnedsättning
- Praktik under sommaren (1st)
- Utlandsstudier (17st)
- Dödsfall i familjen (4st)
- Arbetade heltid (1st)
- Skrev examensarbete under sommaren (1st)
- Studietrötthet (1st)

**5. Hur lång tid efter examen fick du ett arbete som är relaterat till juristutbildningen?**

	<b>Kvinnor</b>	<b>%</b>	<b>Män</b>	<b>%</b>	<b>Alla</b>	<b>%</b>
1.0 - 3 månader	97	74	37	65	134	71
2.3 – 6 månader	13	10	5	9	18	10
3.6 – 9 månader	3	2	3	5	6	3
4.9 – 12 månader	3	2	3	5	6	3
5.12 – 15 månader	1	1	1	2	2	1
6.15 – 24 månader	6	5	3	5	9	5
7.Har ett arbete som inte är relaterat till juristutbildningen	5	4	3	5	8	4
8.Har inte arbetat sedan examen, är arbetssökande, föräldraledig m.m.	3	2	2	4	5	3
^^	<b>131</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>188</b>	<b>100</b>

**6. Hur fick du ditt första arbete efter examen som är relaterat till juristutbildningen?**

	<b>Kvinnor</b>	<b>%</b>	<b>Män</b>	<b>%</b>	<b>Alla</b>	<b>%</b>
1.Arbeitsförmedlingen	7	6	3	5	10	5
2.Annons	37	29	8	14	45	25
3.Via kontakter	23	18	12	21	35	19
4.Via praktikplats inom ramen för examensarbete med praktik	12	10	3	5	15	8
5.Sökte notarietjänstgöring	23	18	13	22	36	20
6.Via bemannings-/rekryteringsföretag	8	6	2	3	10	5
7.Tog själv kontakt med arbetsgivaren	11	9	12	21	23	13
8.Annat*	5	4	5	9	10	5
^^	<b>126</b>	<b>100</b>	<b>58</b>	<b>100</b>	<b>184</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Arbetade hos nuvarande arbetsgivare under studietiden (2st)
- Uppsatsstipendium hos advokatbyrå (1st)
- Sommararbete hos arbetsgivaren (1st)

**7. Vilken var din första arbetsplats med juridisk anknnytning?**

	<b>Kvinnor</b>	<b>%</b>	<b>Män</b>	<b>%</b>	<b>Alla</b>	<b>%</b>
1.Notarietjänstgöring, tingsrätt	20	16	11	18	31	17
2.Notarietjänstgöring, förvaltningsrätt	6	5	2	4	8	4
3.Domstol övrigt	2	2	0	0	2	1
4.Statligt verk	6	5	0	0	6	3
5.Statlig myndighet	31	25	10	17	41	22
6.Statligt bolag	0	0	0	0	0	0
7.Kommunalt bolag	0	0	0	0	0	0
8.Kommunalt övrigt	4	3	1	2	5	3
9.Departement	0	0	0	0	0	0
10.Advokatbyrå, allmänpraktiserande	9	7	1	2	10	5
11.Advokatbyrå, inriktning affärsjuridik	19	15	12	21	31	17
12.Advokatbyrå, inriktning humanjuridik	8	6	4	7	12	7
13.Advokatbyrå, inriktning brottmål	1	1	2	4	3	2
14.Patentbyrå	0	0	0	0	0	0
15.Försäkringsbolag	3	2	1	2	4	2
16.Företag < 50 anställda	3	1	1	2	4	2

17.Företag 50 – 200 anställda	4	3	1	2	5	3
18.Företag > 200 anställda	5	4	3	5	8	4
19.Egen juridisk verksamhet	0	0	0	0	0	0
20.Egen annan verksamhet	0	0	0	0	0	0
21.Internationell/överstatlig organisation	0	0	0	0	0	0
22.Annat*	6	5	8	14	14	8
^^	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>184</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

Landsting (1st)

- Kommunal myndighet (1st)
- NGO (1st)
- Juristbyrå (2st)
- Fackförbund (2st)
- Erbjuds arbete av min examinator (1st)

**8. Vilken typ av juridik arbetar/arbetade du främst med på din första arbetsplats?**

**Det går bra att kryssa i flera alternativ.**

	<b>Kvinnor</b>	<b>%</b>	<b>Män</b>	<b>%</b>	<b>Alla</b>	<b>%</b>
1.Arbetsrätt	7	3	4	3	11	3
2.Bolagsrätt	16	7	9	7	25	6
3.EG-rätt	1	1	4	3	5	1
4.Familjerätt	30	13	11	8	41	11
5.Fastighetsrätt	18	7	6	3	24	5
6.Finansrätt	6	2	4	3	10	3
7.Försäkringsrätt	6	2	5	4	11	3
8.Immaterialrätt	7	3	3	1	10	3
9.Internationell rätt	5	2	5	4	10	3
10.IT-rätt	2	1	2	2	4	1
11.Konkurrensrätt	0	0	1	1	1	0
12.Marknadsrätt	1	0	2	2	3	1
13.Medierätt	2	1	0	0	2	5
14.Migrationsrätt	9	4	5	4	14	4
15.Miljö rätt	0	0	2	2	2	1
16.Obeståndsrätt	15	6	7	5	22	5
17.Offentlig rätt	22	9	9	7	31	8
18.Processrätt	39	16	18	14	57	15
19.Skatterätt	19	8	3	2	22	5
20.Straffrätt	24	10	15	13	39	11
21.Transporträtt	0	0	2	2	2	1
22.Annat*	12	5	13	10	25	5
^^	<b>241</b>	<b>100</b>	<b>130</b>	<b>100</b>	<b>371</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

Avtalsrätt (3st)

- Upphandlingsrätt (1st)
- Civilrätt (2st)
- Entreprenadrätt (1st)
- Allmän förvaltningsrätt (1st)
- Företagsöverlåtelse (1st)
- Köprätt (1st)
- Skadeståndsrätt (4st)
- Konsumenträtt (1st)
- Förvaltningsrätt (1st)
- Socialförsäkringsrätt (1st)
- Psykiatrimål (1st)
- LOU (1st)

9. I vilken utsträckning tycker du att dina arbetsuppgifter på ditt första arbete med juridisk anknytning efter examen relaterar till juristutbildningen?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1. Mycket stor utsträckning (75 – 100 %)	56	45	26	47	82	46
2. Ganska stor utsträckning (50 – 74 %)	36	29	16	29	52	29
3. Inte särskilt stor utsträckning (25 – 49 %)	26	21	9	16	35	20
4. Mycket liten utsträckning (0 – 24 %)	5	4	2	4	7	4
5. Inte alls	0	0	2	4	2	1
6. Vet ej	1	1	0	0	1	0
^^	<b>124</b>	<b>100</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>179</b>	<b>100</b>

10. Vilken typ av anställningsform har du idag?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1. Tillsvidare	83	63	41	72	124	66
2. Projektanställning/tidsbegränsad	5	4	2	4	7	4
3. Timanställning	1	1	0	0	1	1
4. Vikariat	4	3	0	0	4	2
5. Notarietjänstgöring	27	20	8	14	35	19
6. Doktorand	2	2	0	0	2	1
7. Annat*	9	7	6	10	15	7
^^	<b>131</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>188</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Provanställning (1st)
- Arbetslös/arbetssökande (3st)
- Egen företagare (1st)

11. I vilken omfattning arbetar du?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1. Heltid (100%)	120	94	52	95	172	95
2. Deltid (75-99%)	4	3	1	2	5	3
3. Deltid (50-74%)	2	2	0	0	2	1
4. Deltid (25-49%)	0	0	0	0	0	0
5. Deltid (0-24%)	1	1	2	3	3	1
^^	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>182</b>	<b>100</b>

12. Har du bytt arbetsplats sedan ditt första arbete efter examen?

Om ja, var arbetar du för närvarande?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1. Notarietjänstgöring, tingsrätt	14	16	2	6	16	14
2. Notarietjänstgöring, förvaltningsrätt	9	11	1	3	10	8
3. Domstol övrigt	8	10	4	13	12	10
4. Statligt verk	2	2	2	6	4	3
5. Statlig myndighet	10	12	4	13	14	12
6. Statligt bolag	1	1	0	0	1	1
7. Kommunalt bolag	0	0	1	3	1	1
8. Kommunalt övrigt	2	2	2	6	4	3
9. Departement	1	1	0	0	1	1
10. Advokatbyrå, allmänpraktiserande	1	1	1	3	2	2
11. Advokatbyrå, inriktning affärsjuridik	8	10	4	13	12	10

12.Advokatbyrå, inriktning humanjuridik	5	6	2	6	7	5
13.Advokatbyrå, inriktning brottmål	0	0	0	0	0	0
14.Patentbyrå	1	1	0	0	1	1
15.Försäkringsbolag	1	1	0	0	1	1
16.Företag < 50anställda	4	5	3	9	7	5
17.Företag 50 – 200 anställda	1	1	0	0	1	1
18.Företag > 200 anställda	2	2	0	0	2	2
19.Egen juridisk verksamhet	3	3	0	0	3	3
20.Egen annan verksamhet	1	1	1	3	2	2
21.Internationell/överstatlig organisation	1	1	1	3	2	2
22.Nej, arbetar kvar på samma arbetsplats	1	1	1	3	2	2
23.Annat*	10	12	3	10	13	11
^^	<b>86</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>118</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Arbetsgivarorganisation (1st)
- Advokatsamfundet (1st)
- Hästens i Tyskland (1st)
- Juristbyrå (1st)
- Industribolag (1st)
- Återförsäkringsbolag (1st)
- Studerande (1st)
- Förbundsjurist (1st)
- Familjens jurist (1st)
- Arbetslös (1st)
- Revisionsbyrå (1st)

**13. Vilken typ av juridik arbetar du främst med idag? Det går bra att kryssa i flera alternativ.**

	<b>Kvinnor</b>	<b>%</b>	<b>Män</b>	<b>%</b>	<b>Alla</b>	<b>%</b>
1.Arbetsrätt	4	2	3	4	7	3
2.Bolagsrätt	6	3	3	4	9	4
3.EG-rätt	5	3	3	5	8	3
4.Familjerätt	20	11	7	10	27	11
5.Fastighetsrätt	13	7	2	3	15	6
6.Finansrätt	1	1	1	2	2	1
7.Försäkringsrätt	3	2	1	2	4	2
8.Immaterialrätt	4	2	1	2	5	2
9.Internationell rätt	2	1	1	2	3	1
10.IT-rätt	2	1	0	0	2	1
11.Konkurrensrätt	2	1	1	2	3	1
12.Marknadsrätt	2	1	0	0	2	1
13.Medierätt	0	0	0	0	0	0
14.Migrationsrätt	13	7	2	3	15	6
15.Miljö rätt	5	3	0	0	5	2
16.Obeståndsrätt	5	3	1	2	6	2
17.Offentlig rätt	11	6	7	10	18	7
18.Processrätt	33	19	10	15	43	18
19.Skatterätt	14	8	2	3	16	7
20.Straffrätt	18	10	9	14	27	11
21.Transporträtt	0	0	1	2	1	0
22.Annat*	17	9	10	15	27	11
^^	<b>180</b>	<b>100</b>	<b>65</b>	<b>100</b>	<b>245</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Sjörätt (1st)
- Civilrätt (2st)
- Upphandlingsjuridik (3st)
- Avtalsrätt (4st)
- Asylrätt (1st)
- Politisk sekreterare (1st)
- Entreprenadrätt (1st)
- Skiljeförfarande (1st)
- Förmögenhetsrätt (1st)
- LOU (1st)
- Skolrätt (1st)
- Internationell rätt (1st)
- Förvaltningsrätt (1st)

14. För dig som har bytt arbetsplats, i vilken utsträckning tycker du att dina nuvarande arbetsuppgifter relaterar till din juristutbildning?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1. Mycket stor utsträckning (75 – 100%)	49	61	22	69	71	63
2. Ganska stor utsträckning (50 – 74%)	20	25	4	13	24	21
3. Inte särskilt stor utsträckning (25 – 49%)	9	11	3	9	12	11
4. Mycket liten utsträckning (0 – 24%)	2	2	2	6	4	4
5. Inte alls	1	1	1	3	2	1
6. Vet ej	0	0	0	0	0	0
^^	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>113</b>	<b>100</b>

15. Gjorde du något av följande under din juristutbildning? Det går bra att kryssa i flera alternativ.

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Utlandsstudier	46	13	24	18	70	15
Examensarbete med praktik	76	22	21	16	97	20
Annan praktik	17	5	5	4	22	5
Arbetade ideellt med juridik	22	6	10	8	32	7
Arbetade med juridik	47	14	16	12	63	13
Arbetade med ickejuridiska arbetsuppgifter	85	25	31	23	116	24
Studerade annat ämne/tog annan examen	45	13	20	15	65	14
Annat*	6	2	5	4	11	2
^^	<b>344</b>	<b>100</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>476</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Politiskt aktiv (2st)
- Kåraaktiv JF (2st)
- Socionom inom Socialtjänsten (1st)
- Paralegal (1st)
- Studieuppehåll för att resa (1st)

16. Om du har kryssat i något alternativ på fråga 15, anser du att det har/har haft betydelse för dina möjligheter att få ett arbete som relaterar till juristutbildningen?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Ja, mycket stor betydelse	48	39	18	35	66	38
Ja, ganska stor betydelse	35	28	8	16	43	25
Nej, ingen större betydelse	27	22	15	29	42	24
Nej, ingen betydelse alls	8	7	9	18	17	10
Vet ej	5	4	1	2	6	3
^^	<b>123</b>	<b>100</b>	<b>51</b>	<b>100</b>	<b>174</b>	<b>100</b>

17. Är du nöjd med ditt val av juristutbildningen?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Mycket nöjd	79	61	37	65	116	62
Ganska nöjd	41	32	13	22	54	30
Varken nöjd/missnöjd	9	6	2	4	11	5
Ganska missnöjd	1	1	4	7	5	2
Mycket missnöjd	0	0	1	2	1	1
^^	<b>130</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>187</b>	<b>100</b>

18. Många studenter upplever juristutbildningen som stressig. I vilken utsträckning upplevde du stress under juristutbildningen?

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Mycket stor utsträckning (75 – 100%)	23	18	8	14	31	16
Ganska stor utsträckning (50 – 74%)	73	56	28	48	101	53
Inte särskilt stor utsträckning (25 – 49%)	25	19	15	26	40	21
Mycket liten utsträckning (0-24%)	7	5	7	12	14	7
Inte alls	2	2	0	0	2	1
Vet ej	0	0	0	0	0	0
^^	<b>130</b>	<b>100</b>	<b>58</b>	<b>100</b>	<b>188</b>	<b>100</b>

19. Har någon av följande omständigheter påverkat i vilken utsträckning du upplevt stress under juristutbildningen? Det går bra att kryssa i flera alternativ.

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
1.Betygshets	106	29	42	27	148	28
2.Upplägg och innehåll på utbildningen	27	7	11	7	38	7
3.Läste flera kurser inom utbildningen parallellt	19	5	4	3	23	4
4.Studerade annan utbildning samtidigt	18	5	11	7	29	5
5.Omgivningens förväntningar (t.ex. familj, studiekamrater)	25	7	10	6	35	7
6.Arbetade deltid parallellt	54	15	20	13	74	14
7.Arbetade heltid parallellt	8	2	10	6	18	3
8.Oro inför arbetslivet/arbetsmarknaden	69	18	34	22	103	19
9.Privata omständigheter	33	9	8	5	41	8
10.Inget av alternativen har haft någon påverkan	2	1	1	1	3	1
11.Vet ej	1	0	0	0	1	1
12.Annat*	9	2	7	4	16	3
^^	<b>371</b>	<b>100</b>	<b>158</b>	<b>100</b>	<b>529</b>	<b>100</b>



**\*Annat:**

- Egen stress (ej betygshets), att ligga i fas med utbildningen. (1st)
- Familj (1st)
- Förtroendeuppdrag (1st)
- Ideellt engagemang vid sidan av studierna (1st)
- Tentaångest (1st)
- CSN (1st)
- Tentor på annan utbildning (1st)
- Egna förväntningar (1st)
- Ville läsa varje bok flera gånger (1st)
- Lärarnas attityder och inställningar (1st)
- Graviditet (1st)
- Hetsen ledde till dåligt självförtroende (1st)
- Att inte få anteckna i lagboken (1st)
- Andras betygshets (1st)
- Examensarbetet (1st)

**20. I vilken utsträckning anser du att din examen motsvarar kraven från arbetsgivarna?**

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Mycket stor utsträckning (75 – 100 %)	44	34	22	39	66	35
Ganska stor utsträckning (50 – 74 %)	67	51	21	37	88	47
Inte särskilt stor utsträckning (25 – 49 %)	10	8	8	14	18	10
Mycket liten utsträckning (0 – 24 %)	2	1	1	1	3	2
Inte alls	0	0	0	0	0	0
Vet ej	7	6	5	9	12	6
^^	<b>130</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>187</b>	<b>100</b>

**21. Många undervisningsmoment som erbjuds inom ramen för juristprogrammet är frivilliga. Bedöm hur stor andel av den frivilliga undervisningen som du deltog i under din studietid.**

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Mycket stor utsträckning (75 – 100 %)	86	66	34	60	120	64
Ganska stor utsträckning (50 – 74 %)	29	22	11	19	40	21
Inte särskilt stor utsträckning (25 – 49 %)	11	8	10	18	21	11
Mycket liten utsträckning (0 – 24 %)	3	2	2	3	5	2
Inte alls	1	1	0	0	1	1
Vet ej	0	0	0	0	0	0
Annat*	1	1	0	0	1	1
^^	<b>131</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>188</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Varierade från kurs till kurs

**22. Examinationen skall bland annat mäta sådana kunskaper och färdigheter som är av betydelse för ett framgångsrikt yrkesliv som jurist. I hur hög grad anser du examinationen uppfyller detta krav?**

	Kvinnor	%	Män	%	Alla	%
Mycket stor utsträckning (75 – 100 %)	14	11	7	12	21	11
Ganska stor utsträckning (50 – 74 %)	51	39	31	51	82	43
Inte särskilt stor utsträckning (25 – 49 %)	44	34	13	22	57	30
Mycket liten utsträckning (0 – 24 %)	13	10	7	12	20	11
Inte alls	1	1	0	0	1	0
Vet ej	7	5	0	0	7	4
Annat*	0	0	2	3	2	1
^^	<b>130</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>190</b>	<b>100</b>

**\*Annat:**

- Examination går inte att jämföra med dagligt arbete. Svårt att sätta yrkesliv och en examination i relation till varandra.
- Olika från kurs till kurs! Ca 50% är min bedömning

**23. Plats för egna synpunkter och kommentarer:**

**(xxx = svårigheter att tyda handstil)**

**Kvinnor:**

Skulle vilja föreslå fler grupprelaterad arbeten och att arbeta mer i likhet med Uppsala med basgrupper. Utbildningen i Sthlm är för statisk och individualiserad. Fler tvärvetenskapliga element vore nog bra, gärna gemensamma problemlösningsuppgifter med ekonomer, matematiker och humanister för att ge en mer verklighetsnära erfarenhet av hur juridiken förhåller sig till andra discipliner. Som det var när jag läste så handlade det mycket om att klara tentan och att få ett visst sifferbetyg snarare än att lära sig saker från grunden, vilket smittade av sig på många studenter. Systemet inbjöd till ett sånt förhållningssätt.

Utlandsstudier och examensarbete med praktik är mycket viktiga inslag som borde främjas mer. Jag upplevde det svårt att få studievägledningen på SU, blev bemött med tråkig attityd och oengagemang. Gäller alla på serviceavdelningen. Det var anmärkningsvärt att man var tvungen att vänta så länge för att få ut sin examen pga sommaresemestrarna. Uppskattade undervisning på advokatbyrå under specialkursen. Juristprogrammet borde främja att det blir mer kamratskap mellan studenterna. Det var lite sammanhållning och det var svårt att få kompisar. Det är ju mycket inläsning som görs av varje elev individuellt. Där kanske man skulle kunna hitta nya och moderna undervisningsmetoder. Hade gärna velat ha mer pedagogiskt upplägg. Alldeles för mycket självstudier och vanliga föreläsningar. Mer case-studier.

Jag har arbetat på byrå under och efter utbildningen. I det arbetet motsvarar inte arbetsmetoden de färdigheter jag lärt mig på juristlinjen. Den materiella rätten - ja, men inte de praktiska färdigheterna. Praktiken inom ramen för examensarbetet var en riktig ögonöppnare. Plötsligt blev juridiken mer konkret. Av denna anledning jag att fler praktiska inslag vore färdefullt i utbildningen. T.ex. som juristlinjen i Lund har med en veckas praktik på domstol, byrå eller myndighet redan under första året. Processrätten är den bästa kursen på utbildningen avseende praktiska inslag. C2:an är också bra med avslutsseminarium och rättsfallskoncentraten. Nu i efterhand tycker jag att den muntliga presentationen i allmän rättslära också var värdefull. Kanske borde sådana inslag komma tidigare i utbildningen? På det stora hela är jag, trots ovanstående mycket nöjd med min utbildning.

Allt för stort fokus på civilrätt i förhållande till allmän- och speciell förvaltningsrätt. Alla har faktiskt inte som mål att bli affärsjurister, trot eller ej.

Att prestera bra på en tenta genom att plugga på otaliga gamla tentor är inte samma sak som att klara sig bra i det verkliga praktiska livet. Utbildningen skulle vinna på fler praktiska moment.

Specialkurserna bank & finans hade bra anknytning till näringslivet och många bra föreläsare. Det är nog den kurs jag haft mest nytta av och C2:an förstås. Resten minns jag knappt, även om jag lärt mig var jag ska leta. Större möjlighet att specialisera sig tycker jag vore bra statsrätt, förvaltningsrätt, europarätt, allmän rättslära m.fl. borde räcka på en termin, så kan den om vill fördjupa sig. De civilrättsliga kurserna har varit överlägset bäst rent materiellt. Rättsinformatiken var ett jävla skämt, och den allmänna rättsläran har knappast någon relevans för en yrkesutbildning. De två hör snarare hemma i rättskunskapen i Örebro.

På det stora hela är jag mycket nöjd med utbildningen och upplägget på undervisningen. Jag tror dock att man med fördel kan dra ned på antalet storföreläsningar till förmån för mer gruppundervisning och seminarier. Jag tror även att man bör satsa på att hålla salstentorna "jämnsvåra", främst vid tenta i förhållande till omtenta. Detta tror jag skulle leda till att färre blankar tentorna i rädsla för att inte få AB. Men som sagt på det stora hela är jag jättenöjd.

Skulle vara bra med mer kontakt med yrkeslivet. Vore bra med mer praktiska inslag i utb. Praktik borde vara en del av obligatoriet. Sthlms juristutbildning är väldigt fri i sitt upplägg. Ett upplägg med basgrupper, som i tex. Uppsala, där eleverna själva håller i seminarierna i stor utsträckning innebär ett större krav på studenterna att förbereda sig och ta del av materialet. Tror det gör det mindre lätt att glida igenom utbildningen.

Ang. enkätens första fråga, nästa gång kan det vara en god idé att ha ett tredje svarsalternativ för de som identifierar sig utanför de binära könskategorierna.

Utbildningen har varit toppen! Det som inte går att plugga till är hur man hanterar en del praktiska saker: hur man har klientmöten, hur man lägger upp ett bra PM för det man ska säga på en förhandling i domstol. Det är i stort sett ingen retorik på utbildningen. Jag kan tänka att det skulle vara lyckat om utbildningen innehöll en kurs i retorik samt en kurs i praktisk juridik som fokuserar just på vanliga praktiska situationer man kan hamna i när man arbetar praktiskt med juridiken.

Jag upplevde ofta att det märktes att juristutbildningen är en billig utbildning sätt till antalet kr per student som universitetet tilldelas. Undervisningen sker ofta i stora grupper och med salstentamina vilket är ett effektivt sätt att tröska igenom många studenter. Undervisningen blir dock ganska tråkig med det upplägget. För mig blev utbildningen riktigt utmanande först vid specialkurserna, och jag tror att jag hade fått ut mer av utbildningen om upplägget varit ett annat, mer aktivt från studenternas sida. Med det sagt upplever jag att de kunskaper jag har väl motsvarar vad arbetsgivaren förväntar sig, så det är kanske synd att klaga.

Juristutbildningen är väldigt teoretisk, vilket den såklart måste vara. För att förbereda blivande jurister för arbetslivet och de olika roller m.m. kan inta efter utbildningen anser jag att följande punkter skulle ge en mer praktisk förberedelse för arbetslivet. \* Fler muntliga framställningar och argumentationer - användbart framförallt i domstol och advokatbyrå. (säkert även i andra yrkesroller). \* Fler skriftliga PM samt skriftliga examinationer - kommer tyvärr generera mer arbete för examinationer - kommer tyvärr generera mer arbete för examinatore men det göra rättsutredningar återkommer hela tiden i arbetet båda på domstol och på advokatbyrå. \* Praktiserande jurister som föreläser skulle kunna lägga 10-15 min att prata om sitt yrkesverksamma liv. Det ger studenterna inblick i olika yrkesroller och kan hjälpa en att få en bild av olika yrkesroller innan man själv ska bestämma sig för en yrkesbana. \* Tvinga studenterna att samarbeta - basgrupper. \* Mer företagsekonomi och bolagsrätt - återkommer i samtliga yrkesroller, samt är allmänbildande.

Proven hade sitt syfte i att få kunskap i ämnena men på vissa kurser kunde man plugga bara på gamla tentor vilket räckte till för att få ett bra betyg. Jag kan jämföra studier i Stockholm med studier i Jönköping och ser att i Jönköping är det mindre betygshets, mindre stress och jag upplevde utbildningen som mer arbetslivsanpassad än i Stockholm. (Jag har både master in law från Jönköping och jur. kand. från Stockholm.)

Jag är mkt nöjd med juristutbildningen. Mkt bra lärare och oftast bra litteratur.

Utbildningen har alldeles för lite: - övning i att skriva stämningsansökan, brev, avtal osv. - praktisk kunskap (dvs för mkt teoretisk kunskap lärs ut) - praktik och kontakt med arbetsgivare - olika perspektiv tex. på tentafrågor (dvs. det är oftast domstolsperspektiv). - retorik och muntligt framförande. - Information om olika yrkesalternativ. - Utbildning i skadeståndsrätt och skiljemannarätt. Universitetet borde ha bättre kontroll på handledarna under examensskrivandet/högre krav borde ställas på handledarna. (att de ska svara på mail och hjälpa studenterna osv).

Min åsikt gällande juristutbildningen i Sthlm är att man som student borde få mycket mer /fler timmar med lärarna per elev. Den bästa kursen ur detta hänseende var Jiken samt specialkursen i migrationsrätt som jag läste.

Ang. fråga 22 - klart att examination (tenta) visar prov på kunskap. Dock ej alltid relevant i yrkeslivet. Andra saker, som personliga egenskaper, har dock minst lika stor betydelse! Speglas ej i betyg vilket är trist eftersom arbetsgivare främst går på betyg vid kallelse till intervju och rekrytering. Mer praktiska inslag. Rättegångsspel oftare. Låt populära specialkurser gå både höst och vårtermin ex. processrätt.

Beträffande undervisningen anser jag att det bör vara mer lärarledda lektioner. Det är då man mer kan gå in på djupet & förstå problematiken. Samtidigt är det en frihet (och för vissa en möjlighet) att kunna studera själva då det passar dem bättre. Dock tror jag att man hade lärt sig mer om undervisningstimmarna varit flera. När jag studerade kändes det ganska slappt med mycket glapp mellan undervisningen. Vid examinationstillfällena förstår jag inte varför man i vissa kurser inte kan använda sig

av litteratur & egna anteckningar i viss utsträckning. Vid andra lärosäten har jag hört att det fungerar utmärkt. I arbetslivet finns det ingen som enbart använder sig av lagtexten då man mer eller mindre alltid behöver gå igenom alla rättskällor för att få fram ett komplett svar. På detta sätt försökte man bara trycka in kunskapen i huvudet istället för att genom hela kursen förstå & lära.

Jag tycker att examinationsformerna borde moderniseras på så sätt att tentor skrivs på dator samt att man får ha tillgång till alla rättskällor. Praktik på utbildningen! Fler obligatoriska moment - högre krav! Jättemånga läser annan heltidsutbildning parallellt med juristutbildningen, det borde knappast vara möjligt.

Mer av betygen borde sättas efter PM/andra inlämningsarbeten som påminner mer om faktiska arbetsliv. Många som undervisar på juristlinjen verkar anse sig bättre än studenterna och ser ner på studenterna. En upplevelse många delade var att lärarna ville "knäcka"/bryta ner oss. Lärarna kunde vara ironiserande, dryga och otrevliga. Läser idag en master vid ett annat lärosäte där stämningen är helt annorlunda och betydligt trevligare. Jag drog mig för att delta vid undervisningen under juristprogrammet pga lärarna. Jag hör att ingenting förändrats sedan jag tog examen via vänner som läser idag. Många av oss som hamnar på statliga myndigheter tror jag saknar lite förkunskaper som vi kunde fått under studietiden, inte minst i författande av myndighetsbeslut och liknande dokument. Fokus under juristlinjen låg mer på avtal och domar. Saknar även praktiska inslag i annan form än rättegångsspel. En eloge dock för den välfungerande organisation som genomsyrar utbildningen, ingen information var någonsin oklar, man visste alltid vad som förväntades av en.

För en mer rättvisande och ändamålsenlig utbildning bör feedback på PM/ uppsatser m.m. utökas. Jag kände under studietiden avsaknad av feedback på skriftliga uppgifter. Det är både stressande och olämpligt i lärosyfte. Att vara strikt med att ej tillåta hänvisningar i lagböcker under tentor ifrågasätter jag syftet med. Detta bidrar till ett tänk att jurister ska kunna § m.m. "i huvudet" och stämmer ej överens med det verkliga arbetslivet. Institutionen bör här ha mer tilltro till den metodik/systematik tänkande m.m. den lär ut! De praktiska inslagen är få men mycket bra. T.ex. under processrätten. Utöka detta att omfatta även fler moment/kurser alternativt sök få fler studenter att arbeta extra på byrå/domstol e.d. för att få denna praktiska inblick, förståelse m.m. Det är guld värt, både under studietiden samt vid första arbetet. På 4,5 år lär man sig att hitta information och tyda text samt hantera stor textmängd. Dessvärre var det lite praktik trots att man väljer att skriva ex. arbete med praktik. Arbetsmarknadsdagarna var bra men speglar inte verkligheten eftersom dagarna överrepresenterades av byråer. Verkligheten visar på annat ngt som ej framkom särskilt mycket under utbildningen.

När jag läste juristutbildningen ställdes egentligen bara krav på en xxx tenta efter avslutad kurs. Jag deltog i all frivillig undervisning men saknade dels att krav ställs och dels möjlighet att få stöd i studierna till exempel av institutionen. Om man skulle överklaga något eller om man behövde stöd och hjälp var det svårt att få tag på någon under öppettiderna eller via mail/telefon. Jag var driven och envis hade jag inte klarat mig själv hade jag nog hoppat av, men jag tycker det behövs ett större engagemang från Juridicum. Deltagande lärare, fler obligatorier och mer stöd.

Jag anser att juristutbildningen bör innehålla mer retorik och presentationsteknik samt praktik och praktiska moment. Jag hade haft stor nytta av att vara mer erfaren att förbereda och genomföra processer vid tingsrätten när jag tog examen och önskar att jag hade haft större inblick i olika möjliga arbetsplatser och vad arbetet som jurist innebär.

Tycker juristutbildningen skulle förbättras av flera praktiska moment, t.e.x. praktik och mer casebaserad undervisning.

Jag är överlag nöjd med min utbildning på SU. Jag tycker det är väldigt bra att man tentade av kurserna för sig istället för att ha stora terminstentor. Något jag tycker är negativt är att det var för lite muntliga examinationer och övningar. I arbetet som jurist krävs ofta att man ska hålla presentationer och föredragningar. Oavsett om man arbetar inom offentlig eller privat sektor. Det är också dumt att ha den konstiga tentamensregeln som innebär att man inte får anteckna i lagboken. Det är inte något som korrelerar med yrkeslivet eftersom man arbetar mycket med olika källor. Det är därför konstigt att man på tentamen endast får ha lagtexten med sig.

Mer övningar som tex. case behövs i Sthlm.

1. Utb. Fokuserar alltid på domarperspektivet men för de allra flesta praktiserar snarare en partssyn - vore bra att variera för att öva argumentationsteknik och praktiskt kunnande. 2. Borde vara en termins obligatorisk praktik - bra för både ag och studenter. 3. Mera övningar av sånt som man faktiskt praktiserar inlagor till domstol, rättsutredningar, förhandlingar, argumentationsteknik, retorik m.m. 4. Lärarna bidrar till hetsen som skapar rivalitet och konkurrens. Alla ekonomistudenter konkurrerar också om jobb men hjälps ut i enormt stor utsträckning under utb. Rivalitet och sabotage för varandra tar bort lite av glädjen i att studera. Uppmuntra istället ödmjukhet och hjälpsamhet vem tycker om arroganta egoistiska jurister sen i arbetslivet?

Nästan allt va värde lärde jag mig i slutet av utbildningen och via praktik och arbete på domstol. Det

borde bli obligatoriskt.

Mer seminarier och presentationer och obligatoriska basgrupper vore en förbättring.

Att under examination stressa upp studenter genom att inte låta de anteckna i lagbok/ta med kurslitteratur motsvarar inte alls yrkeslivet som ju går ut på att leta upp information om rättsläget i doktrin, gamla rättsutredningar etc. Det är stor brist på praktiska inslag. Ett tätare samarbete med näringslivet vore önskvärt. Upplägget med en examination per rättsområde är mycket bra jämfört med terminstentor. Examinationen bör dock i större grad vara utformad som skriftliga arbeten, rättegångsspel, case etc. Lärarna var generellt mycket bra.

Hade velat haft mer kontakt med yrkeslivet och de alternativ som finns till affärsjuridiska byråerna. Mer praktiska övningar för även om vi ska lära oss metoden så är det genom praktiken den få fäste - ex. upprätt avtal - rättegångsspel etc.

Utbildningen har generellt sett alltför små inslag av praktisk verksamhet. Mycket av det faktiska arbetet som jurist/advokat vid advokatbyrå är upprättande av olika handlingar till domstol. Därtill bör utbildningen i vart fall röra vid det faktum att juristskrået är ett konsultarbete och även beröra vad som är ett skäligt arvode. Jag får efter ett fåtal år i branschen, även slå ett slag för case-metodik. Det finns ett stort värde i detta. Basgrupper kanske?

När notarietjänstgöringen är slut börjar jag som biträdande jurist vid den byrå där jag gjorde min uppsatspraktik. Det är en affärsjuridisk byrå och jag ska enbart arbeta med arbetsrätt. En sex månaders provanställning som kan övergå i en tillsvidareanställning.

Grundläggande kunskaper inom juridik ska man kunna. Då är det antingen fel eller rätt när man ska svara på frågan. När det gäller argumenteringsfrågor är det däremot argumentering som blir avgörande. Studenten måste få utrymme att argumentera kring frågan och om det är rimlig och har förankring i rättskällorna så får man - examinator sänka betyg bara för att man kommer fram till en anna slutsats än den examinator tänkte sig. Vissa kurser saknar helt något som helst betydelse i det framtida yrkeslivet. Främst är det : Allmän rättslära och rättshistoria som man som studerande vill glömma så fort man lämnar tentamen. Jag anser att det förändras examinationsform på denna kurs. Istället för salskrivning kan man istället lämna in ett PM eller något större arbete för bedömning. Som sagt det är ingenting man behöver i praktiken och den som intresserar sig i dessa allmänrättsliga frågor får välja det som valbar kurs. Tack för detta tillfälle.

Mer anknytning till praktiska/arbetslivet vore bra. Mer övningar som handlar om hur man använder juridiken i praktiken.

Nya regler för examensarbetet infördes för oss som första kull. Extremt dåligt planerat och väldigt dåligt att all personal informerades ordentligt. Detta skapade onödigt stress.

Bra att nek + fek tagits bort. Bättre att fokusera på juridik. Examensarbete med praktik var jättebra.

Gjorde praktik på domstol. Har jag enorm nytta av.

Fråga 19 annat stress gjorde att jag blev sjuk ledde till mer stress. Utbildningens upplägg vad gällde kursföljd osv. var bra. Bra med flera små kurser istället för långa stora. Men hade önskat ett närmare samarbete med arbetslivet. Dels för att få insikt i vad det innebär att arbeta som jurist, dels för att på ett bättre sätt förbereda för arbetslivet.

Det har varit tufft att få ett arbete som har juridisk anknytning.

Bra övergripande grepp på juridik och metod. För lite praktiska moment, som förbereder på domstol i praktiken (både rättegångsar och relaterat till skriftväxling med domstolar). Saknas insyn i andra myndigheters verksamheter som är nödvändiga i arbetet ex. Skatteverket, socialtjänst mfl. Saknas praktiska exempel på handlingar ex. svaromål, fullmakter och övrigt. Även juridisk "moral" när det kommer till hur kollegor och klienter ska hanteras och behandlas i verkligheten. I övrigt fantastiska lärare och studievänner som håller ihop även när utbildningen är slut! Stressande moment för mig personligen var 1. oro för CSN, 2. Oro för att ej få söka dispens för att komma vidare vid missad tidigare kurs. Helt onödigt anser jag ang. vissa kurser ex. Feken.

Fråga 3: Tog exakt 4,5 år, dvs. enligt kursupplägget. Fråga 16 Examenspraktik i positiv bemärkelse för CV, arbete deltid för att slippa studielån i negativ bemärkelse för mindre tid för studerande. Fråga 19 Betygshets känner man trycket från framtida arbetsgivare om man vill ha någon chans plus att alla verkade få AB i allt vilket gjorde en stressad. I kursupplägget: Egentligen positivt jämfört med t.ex. Uppsala, men ibland var det svårt att hinna ladda om. Familj & studiekamrater pushade, men menade nog väl. Tror egentligen man sätter största pressen själv. Fråga 20 Jag har väldigt mycket saknat juridisk engelska. Det har varit flera moment i arbetslivet där jag önskat att vi borde fått mer utbildning på/i engelska.

Att aldrig få ha anteckningar eller noter eller liknande på tentorna, utan istället kort om tid med ett fåtal frågor stimulerar snarare utantillinläring som lämnar skallen snabbt efter tenta, än en juridisk metod och juridiskt tänkande och analys. Alldeles för lite fokus på tolkning och juridisk metod. När man kommer till

en arbetsplats är det inte så att någon sitter på svaren rätt eller fel utan svaren blir oftast ta reda på det! Sök rätt på ett svar! Undersök! Verktyg som Zeteo inkl. kommentarer, propositioner m.m. borde användas mer under utbildningen. Mer praktiska moment inte bara en massa teori på föreläsningar och sen salstenta.

Det är alldeles för mycket teori och för lite praktik. Praktik bör vara som en obligatorisk moment under utbildningen, helst utan någon som helst samband med uppsatsen. Vi är så blåögda när vi kommer ut efter utbildningen. Många vet inte hur det fungerar i praktiken av att arbeta på en byrå. Arbetar man i privat sektor så som jag eller även på en myndighet är det väldigt mycket som kommuniceras på engelska. Fler kurser på juristlinjen såsom ex. Eu-rätt, immaterialrätt och andra relevanta obligatoriska kurser som är ej specialkurser bör vara på engelska. I övrigt tycker jag att juristutbildningen är en väldigt bra utbildning som ger en ordentlig grund för fortsatt yrkesliv. Ingen av mina före detta studiekamrater som jag har umgåtts med är arbetslösa! Vilket är väldigt roligt.

Angående fråga 20 så anser jag att det inte erbjöds tillräckligt med undervisning på engelska. Jag har arbetat med affärsjuridik och då alla dokument var på engelska hade jag inte fått någon förberedelse för det under mina studier. Studerande 2001-2006 så det har kanske förhoppningsvis ändrats sedan dess. Vid min examination märkte jag att betygssättningen gjordes efter relativt subjektiva grunder, där vissa lärare hade kvar det snälla tankesättet att alla få högsta betyg, medan andra var betydligt strängare. Bedömning bör ske enligt givna kriterier.

Juristutbildningen borde - inom ramen för varje kurs - innehålla fler praktiska övningar som en praktiserande jurist förväntas utföra t.ex. "upprätta testamente" (familjerätt), "skriva en stämningsansökan" (process- & andra relaterade kurser). Författa ett skadeståndsanspråk från målsägande i brottmål (straff- skadeståndsrätt etc. Dessa typer av övningar dök enligt min uppfattning upp först på specialkurserna och då i begränsad omfattning. Fler praktiska moment - dvs. där teori omsätts i praktik - gör juriststudenterna bättre rustade för verkligheten.

Mer problembaserad undervisning vore önskvärt! Och gärna med anknytning till verkligheten, kanske olika typer av "case" kan inkorporeras i utbildningen? Rättegångsspelet i processrätten var himla bra t.ex. Och gärna ute mer moderna undervisningstillfällen med lite mer pedagogik och inspiration. Jag vet att det är svårt men jag hade nog velat ha mer krav på engagemang från studenterna - det är nog det mest positiva om man får undervisning på en skola där eleverna betalar för utbildningen (USA) både elever och lärare är mer engagerade = större utbyte av varandra och bättre inläring.

Mer praktiskt arbete genom praktik och studiebesök bör integreras i utbildningen.

Jag tog examen 2012 avsaknaden av genus i straffrätt, arbetsrätt, skatterätt, familjerätt osv. var under all kritik. Lägg till att man kan välja medlemsorganisation/ideell organisation, då detta är en vanlig och stor arbetsgivare för jurister med samhällsintresse och samhällsorientering.

Jag är på det stora hela nöjd med min tid på juristprogrammet på SU. Det passade mig som hade ett etablerat liv redan och inta var ute efter att leva studentliv. Dock verkar utbildningen vara bättre upplagd numera enligt den nya studieordningen. Jag tror att fler PM/hemtentor istället för salsexaminationer skulle förbättra utbildningen ytterligare. När man kommer ut i arbetslivet får man i princip xxx eftersom det är den juridiska metoden som är viktig att h med sig. Inte korvstoppning som det tenderar att vara på SU. Hur som helst är jag väldigt nöjd med min tid på Juridicum.

#### **Män :**

Min enda invändning mot juristprogrammet då jag läste 2007-2012 var att Neken kändes irrelevant. Men, vad jag har förstått så är den inte kvar längre i kursprogrammet. Jag är mycket nöjd över utbildningen. Examinationen handlade ofta om detaljkunskaper istället för övergripande juridisk förmåga - vilket, jag under arbete förstått skiljer sig från bl.a. UU och LU.

Kopplingen till arbetslivet är för svag från institutionens sida.

Arbetet som jurist (iaf i mitt fall) görs tillsammans med andra, sker i projekt samt handlar oftast om att skriva juridisk text och göra utredningar med mycket hjälpmedel. Juristutbildningen vid Stockholms universitet var i 95% av kurserna inriktad på att förbereda sig för en enskild salstenta där endast få hjälpmedel tilläts.

Jag tycker detta var chockerande dåligt och innebar inte en bra förberedelse inför yrkeslivet.

Undervisningen var slentrianmässig och inspirerande och jag slutade efter hand att delta eftersom jag fick mer utav tiden att läsa litteraturen på egen hand. Jag har läst en annan utbildning tidigare och hade mycket god erfarenhet

av universitetet innan det att jag läste juridik.

Tycker att fråga 22 är mycket viktig. Juristutbildningen fokuserar för mycket på salstentamen och mätning av ren faktabaserad kunskap och minneskunskaper. I arbetslivet ställs man i princip aldrig inför sådana moment. Mer analyserande uppgifter och diskussion bör införas i utbildningen.

Examinationssystemet är så långt ifrån det juridiska arbetet man kan komma. Att inte få ha böcker och bli förhörd på rena faktafrågor provar ingen analytisk förmåga utan endast sådan kunskap vem som helst kan googla fram. Det är inte sådan kunskap någon vill betala för. Låt studenterna ha allt material och tvinga

examinatorerna att anstränga sig och göra bra och svåra frågor istället.

Uppdatera denna enkät, det heter nuförtiden förvaltningsrättsnotarie för att den sker på en förvaltningsrätt och inte en länsrätt.

För lite obligatorisk undervisningstid gör utbildningen slapp!

Jag upplever att utbildningen givit mig det verktyg jag behöver, kunskapen om i vilka rättskällor relevant information finns. Var jag hittar denna information och hur jag kan använda denna information för att lösa det aktuella problemet/uppkomna situation.

Jag fick första kneget på Skatteverket. Jag är av uppfattningen och jag har rätt, att det var okvalificerat jobb även om det krävdes några år på universitet för att få jobb där. Lönen var usel, jobbet var värdelöst. Därför anser jag att mitt första jobb med juridisk anknytning, se fråga 7 är ett annat och det fick jag i sep 2013, tillträde 1/11-13 alltså nästan två år efter examen. I övrigt är utbildningen för lite inriktad på praktisk juridisk verksamhet. För lite skrivande av inlagor, domar, beslut etc. För mycket av anala PM och sega knasigheter som allmän rättslära och rättshistoria.

Jag tycker att det borde gå att skjuta in fler kurser och moment i utbildningen under dess 4,5 år. Jag anser att universitetsutbildning ska vara på heltid med lite tid för andra sysslor så är det inte idag.

Jag har främst arbetet vid allmän domstol sedan jag tog examen, först som tingsnotarie och nu som hovrättsfiskal. Självklart hinner man glömma en hel del från utbildningen när man börjar, men jag måste tillstå att jag processrättsligt kom väl förberedd till domstolen. Jag hade ingen utantillkunskap men var bekant med både processrättsliga principer i allmänhet och xxx i synnerhet. Den senare har man stor nytta vid domstol och det får lärarna göra inlexxx hos studenterna överlag alltså ett gott betyg till kursen processrätt. Vad gäller straffrätt, det andra stora juridiska arbetsområdet vid domstol, kom jag väl ok förberedd till domstol. Men jag skulle gärna haft bättre kunskap om påföljder, som hade ganska liten del i utbildningen. Vidare tycker jag att det vore bra om den allmänna delen fick ta plats på bekostnad av undervisning av de enskilda brotten. Att känna sig trygg i uppsåts- och påföljdsfrågor är betydligt viktigare än kunskap om enskilda brottsrekvisit som man i regel kan läsa på om fråga om den dyker upp. Till sist önskar jag att fler seminarier görs obligatoriska. Allt måste inte betygssättas, men bara det att man ställer upp ett deltagarkrav tror jag skapar ett tryck på att studenterna förbereder sig. Likaså vore fler obligatoriska föredragningar och presentationer av godo. Fler grupparbeten vore också bra. Tycker att man kan nöja sig med att ge godkänt/icke godkänt på uppgifterna, då min erfarenhet är att fler betygssteg inte gynna samarbete.

Viktigt att minska antalet studenter på programmet för att få en bättre kvalitet på undervisningen. I nuläget alldeles för stora undervisningsgrupper, vilket gör det svårt att diskutera, ställa frågor etc. Viktigt att minska antalet antagna för att få ner överskottet på jurister på arbetsmarknaden. Överskottet leder till dåliga arbetsvillkor, sämre löneutveckling och i värsta fall arbetslöshet eller arbete som inte kräver juristexamen. Många av mina kurser har idag arbeten som de är klar överkvalificerade för. Själv är jag arbetslös. Överskottet på jurister späder även på konkurrensen bland studenterna med betygshets och annan destruktivitet som följd. Detta har i sin tur t.ex. lett till att skyhöga poäng krävs för att få sitta ting. Jag menar att man här bör se på läkarprogrammet. Där är det inte samma stress och dålig stämning som hos oss. Givetvis hänger det ihop med att det inte finns ett överskott på läkare. Studenterna kan då känna sig lugnare. Det är inte ansvarsfullt av staten att försätta unga juriststuderande/jurister i beskriven situation. När 20-åringar får magsår måste något göras och det snabbt.

Jag saknade ett större fokus på case-metodik under utbildningen.

1) Utbildningen har alldeles för svag koppling till det praktiska arbetet i Allmän domstol, där bevisvärdering och praktisk process är de absolut största momenten i arbetet. Säkerligen skulle man redan under utbildningen kunna arbeta med även domskrivning på ett verklighetsförankrat sätt. 2) Som utbildningen är nu är den onödigt lång. För att det ska vara motiverat med 4,5 års utbildning bör hela sista 1,5 åren ägnas uteslutande åt praktiskt arbetet, varvid studenten bör få välja domstols- eller byråinriktning.

Examinationerna tyckte jag i hög grad bedömde förmågan att tillgodogöra sig detaljkunskaper, en egenskap jag hittills har upplevt som totalt meningslös i arbetslivet då rådmännen inte tror en när man rabblar svar ur huvudet utan vill se det i original. Större inslag av hemtentor eller salstentor där man får ta med sig böckerna men i gengäld frågor som man inte hittar svaret på i innehållsförteckningen.

Rättshistorien i dess nuvarande utformning borde antingen läggas ned eller inlämnas i ARL. Istället borde man lära sig lite materiell rättshistoria t.ex. att det fanns häradsrätter förut. Att det inte går att överklaga betyg är rent av skandal när de har en sån xxx helt avgörande betydelse för vilken typ av jobb man kan få. Vid minst två tillfällen var jag med om att examinator och kurslitteratur hade olika uppfattning

i en tentafråga, men bara ena gången fick jag igenom omprövningen. Mer bokföring. Att jag i princip var finansiellt xxx när jag kom ut än något jag fått ägna kvällar och helger åt då det upplevs som en viktig egenskap att kunna lösa bokföring.

Det är mycket svårt att komma ut på arbetsmarknaden om man inte har höga betyg. Ingen vill ge första jobbet. Ofta får man söka andra jobb och sen försöka byta internt. Bemanningsbranschen tar en hel del och även staten vill att man jobbar som praktikant (gratis). Man måste prioritera inkomst för juridiskt arbete. ganska jobbigt arbetsläge. Man blir deprimerad. Ingen feedback på ansökan får man heller, man vet inte vad de vill ha längre.

Generellt hade jag önskat mer undervisning under studietiden omkring 1-3 timmar ytterligare lärarledd undervisning per vecka. Detta hade troligtvis höjt den allmänna kunskapsnivån hos mig och mina kurskamrater. Förståelsen för juridiken var varierande och dessvärre i många fall inte så hög efter till och med ett par år in i juristprogrammet. Generellt är jag mycket nöjd med min utbildning men då tyvärr allt för mycket tid lämnades åt självstudier upplevde jag att vissa kurskamraters kunskaper trots godkända resultat på tentor lämnade en del att önska.

Den teoretiska grunder lär jur.stud. den juridiska metoden som blir grundläggande för att arbeta som jurist. + mer skrivövningar, pm etc + mer rättsutredningar + mer central civilrätt + mer processrätt i form av mootcourts, där juridiken får komma fram, dvs. där det krävs rättsutredningsarbetet m.m. + mindre egna val + mindre flum, mer läsa rättskällor, skriva analyser och argumentera.

Ang. fråga 21; frivilliga moment är i praktiken inte frivilliga om de krävs för att nå ett visst betyg, kanske dags för ett nytänk från utbildarnas sida så att fokus läggs på intresset för ämnet istället för på betygshetsen, här har ni ett otroligt stort ansvar som jag tycker ni ska ta på allvar.

Helt uppenbart för mig att universitetets/institutionen/fakulteten varit mer intresserad av att dra in mycket pengar (i anslag för antal studenter). Jag förstår att det krävs en avvägning mellan kostnad och intäkt för utbildningens bedrivande, men jag upplever att min juristutbildning varit undermålig pga för stora grupper och för lite xxx med studenter och lärare. Om jag hade stått inför att välja juristutbildning xxx skulle jag aldrig valt SU och jag skulle inte rekommendera någon att läsa den innan grupperna blir mindre, interaktiva moment i undervisningen såsom seminarier mångdubblas, avtalet examinationer genom muntlig framställning och uppsatser ökar på salstentors bekostnad. Dock tror jag att reformen examensarbete gjort den delen av utbildning acceptabel.

Jag läst heltid på två utbildningar samtidigt vilket jag tycker gick bra, och gick ändå ut med bra betyg. Det beror för min del på att jag hade ett långt studieuppehåll efter gymnasiet, 9 år tror jag, och därför var inspirerad och tyckte i stort sett att allt var kul och intressant. Arbetslivet hade också lärt mig att vara effektiv och kunna prioritera. Jag deltog i kanske 60 % av den undervisning som var frivillig ang. fråga 21. Jag märkte av betygshetsen men besvärades inte av den själv, det fick gå som det går och det gick bra för det mesta. Totalt sett mycket nöjd med mitt beslut att börja studera. Är lite efter i karriären märker jag men det gör inget. Dessutom mycket nöjd med att jag studerade på SU, en bra utbildning med bra lärare.

Flera obligatoriska kurser var onödiga, t.ex. nationalekonomi, fek, rättshistoria. Dessa borde vara frivilliga. - Det är viktigt med flera möjligheter att välja special/fristående kurser. Strukturell diskriminering på arbetsmarknaden är ett problem för personer med annan etnisk bakgrund än svensk. De flesta jobben går genom kontakter och det är svårt att komma in på arbetsplats med juridisk karaktär utan kontakter. Därför vore det bra om detta togs upp under utbildningen och diskuterades. Det vore bra om det skulle finnas fler möjligheter till samarbete med arbetsmarknad under utbildning. Det vore bra med fler möjligheter till notarietjänst - på domstolar eller andra myndigheter. Detta vore ett sätt för personer som har svårare att komma i arbetsmarknaden att få jobb.

Juristutbildningen är en utbildning för livet. Men den saknar tillräckligt många praktiska moment. T.ex. förhållningssättet mot domstol är inte tillräckligt framträdande med inlagor, stämningansökan osv. I anslutning till detta ser jag gärna obligatorisk praktik/-er. Det skall ingå i konceptet. En student skall inte kunna spendera 4,5 år uteslutande i biblioteket. Mot bakgrund av detta kan jag förstå att arbetsgivare ser att nyexaminerade jurister saknar praktisk och företagsekonomisk förståelse i yrkesutövandet. Stockholms universitet har väldigt bra lärare och kursutbud. Juridicum är en professionell avdelning.