

Finns det någon fråga som du tycker saknas i denna enkät?

| Kön | GruppNr | Svar |
|----------------------|---------|---|
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | En fråga om tentan. Jag tyckte att tentafrågorna var bra men att ordgränsen på skadestandsfrågan var dålig. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Nej |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Vill återigen poängtera att RFK systemet borde slopas,och att man VERKIGEN borde se över schemalaggingen. |
| Man (Betyg: B Gr:4 | | Tydliggen finns det många som drabbas av psykisk ohälsa på programmet. Många kommer från annan ort, spenderar mycket tid ensamma med böckerna och har kanske mindre förutsättningar att fungera socialt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Mer frågor kring specifika områden eller föreläsningar hade uppskattats. Tex frågor om rättegångsspelet, där hade det nog varit bra att kanske utvärdera mer, men det kanske också har förståtts själva (tänker tex på schemalagging för domare, hur byråerna var etc) |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | ja, ordningen på delkurserna m.m.- att lägga sakrätten sist när majoriteten finner sakrätten komplicerad kanske borde ändras, alternativt att inte lägga alla obligatorier sist när man behöver fokusera på sakrätten + andra ämnen. Rättegångsspelet, högre seminarium kunde läggas tidigare för att inte i onödan stressa i slutet på kursen. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | | Nej |
| Man (Betyg: B, Gr:3 | | Nope. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Vad man tyckte om varje lärare? och föreläsningar då de skiftade i kvalite. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Inte direkt. Kanske man skulle ta fram olika delmoment separat och fråga hur upplevelsen var för studenter. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Ni borde fråga oss om lärarna. Det är bra om vi kan ge er feedback om deras sätt att undervisa och vad de behöver göra för att förbättra sig. Det är en så stor skillnad mellan de och vissa hade inte samma kvalitet som de andra. |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | | Feedback på tentan? Den kändes lite som en JIKen tenta, åtminstone de två första frågorna. Förhållandevis lätta frågor. Tredje frågan var bättre. |
| Man (Betyg: B, Gr:3 | | Nej men jag vill poängtera kvalitetsskillnaden mellan lärarna, av en del lärare gick man inte ut lika mycket som från andra. |
| Man (Betyg: B, Gr:4 | | Vet ej. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Nej. |
| Man (Betyg: Al Gr:2 | | Möjligen en del rörande information. Min uppfattning är att institutionens info varit bristfällig vid flera tillfällen. Det är viktigt med klara besked. Vissa dubbelbokningar av lärare var inte heller bra, i synnerhet om man har lång resväg till SU. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Ja, utvärdering av lärare. Vissa ska inte få lära ut på grundnivå. Det var många studenter som slutade gå hans föreläsningar för de var opedagogiska och gick för snabbt fram. Hans text till seminarium 2, har någon av de andra lärarna läst den(???), borde inte vara något som ska tas med i kursen, flera gick inte på seminariet för de var så osäkra över texten. Utlärningen på gruppövningar och rättningen av RFK var väldigt olika..ens betyg var mkt beroende på vilken lärare som man fick. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Kanske någon fråga om struktur/upplägg/information. |
| Man (Betyg: B Gr:6 | | Nej. Bra enkät! |
| Man (Betyg: Al Gr:3 | | Individuell utvärdering av de olika momenten och tillhörande föreläsare. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Lite övrig information. Denna kurs har varit otroligt problematiskt. Väldigt många undervisningstillfällen har flyttats på(några är förstäligt) men såhär många tyder endast på dåligt schemaupplägg, samt vid två föreläsningar dök inte föreläsarna upp. Att sedan RFK inte bedöms anonymt är oacceptabelt, speciellt när en grupp har en och samma lärare i mer än 2/3 delar av gruppundervisningen samt tar närvaro på undervisning som inte är obligatoriskt. Detta gör bedömningen allt annat än objektiv. Sedan kan det även påpekas att vi fick förberedelserna till de högre seminarium som var rätt omfattande bara några dagar innan examinationstillfällerna och att detta var samtidigt som rättegångsspelet |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Det borde ses över hur olika olika lärare bedömer RFK:n. Ett RFK som fått över 20 markeringar och anmärkningar kan ha fått 1 poäng av en lärare medan ett eller två tempus fel har resulterat i 0 poäng av en annan lärare. Stina Bratt gav avdrag för att höger marginalen inte var rak trots att detta inte stod med i anvisningarna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Frågor om föreläsarna, de var inte så toppen allihop. Att en lärare jämförde kvinnor med får kanske var lite SÅDÄR. |
| Man (Betyg: B Gr:2 | | Nej. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | det finns många undervisande och föreläsande lärare på denna kurs som har mycket olika upplägg och kvalité på sin undervisning. svårt att ge ett samlat betyg på alla som säger något alls. Om det finns en ambition att förbättra undervisningen, behövs det möjlighet att lämna feedback på enskilda lärare. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Ja, en övrigt. Exempelvis var det många föreläsare som kom sent, dålig kommunikation mellan föreläsarna samt med schemalaggingen. Flertalet inställda föreläsningar. Inte ok. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Vissa föreläsningar är opedagogiska, han avslutade inte sina argument och gick igenom sina föreläsningarna extremt snabbt, studenterna förstod nästan ingenting av det han ville förmedla. Det gav ännu mer stress då allt arbete lades på studenterna. Jag fick fråga Emil Elgebrandt om saker som andra inte kunde förklara/hade tid att förklara. Tack vare Emil förstod jag sakrätten lite bättre. Frågor till Högre seminarium 2 var för djupgående för studenter på grundnivå, det är inte rimligt att läsa tysk rätt i ett område vi knappt förstår enligt svensk lagstiftning. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Vad man tyckte om de olika obligatoriska momenten, exempelvis rättegångsspelet- vilket var kul men aldeles för tätt in på tentan. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Kanske mer detaljfrågor kring de olika momenten samt hur bra/dåliga obligatorierna är. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | | M. Radetzki borde hålla i ALLA föreläsningar.Detta är ett seriöst förslag: Jag förstår att Radetzki är eftertraktad och universitetets tillgångar begränsade, varför jag föreslår att ni spelar in föreläsningar med honom som läggs upp på FastReg (som i Europarätten). Alternativt är att övriga föreläsare fortsättningsvis tar lärdom av och gör precis som Marcus Radetzki, vars undervisning är lättillgänglig, strukturerad och anpassad för målgruppen. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Nej! Kursen var väldigt tuff men otroligt lärorik! |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Frågor om hur bra varje föreläsning/ föreläsare varit som på Europarätten. Vissa föreläsningar har verkligen varit dåliga tyvärr. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Nej |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Nej. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Nej. |
| Man (Betyg: Al Gr:2 | | Ja betygssättning med kommentarer på föreläsarna och deras föreläsningar. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Nej, you did good:)))) |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | | Nope! |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Bedömning av lärarnas föreläsningar och gruppövningar saknas. Johan Sandstedts föreläsningar har, bortsett från frågestunden, varit under all kritik. Powerpointen som lagts upp efter föreläsningarna har innehållit extremt mycket text vilka han blåddrade förbi. Sakrättsföreläsningarna gav ingen förståelse utan vi skulle hela tiden "läsa det i boken".Konrad Lundbergs gruppövningar har enbart innehållit genomgång av rättsfallens domskäl och ingen undervisning kring ämnet. Istället har fokus legat på tingsrättens, hovrättens och HD formuleringar i domskälen. En röd tråd mellan alla lärares gruppövningar vore uppskattat för att minska dessa orättvisor. |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | | Har lärarna stöttat dig? Mitt svar hade varit, ja de flesta men sedan finns det vissa som varit otrevlig när man ställt kritiska frågor. På tentorna känns det som att lärarna vill sätta dit en, att de vill lura en. Se Stinas skadestandsfråga där hela inledningen handlar om hur en cyklist orsakat en skada och på en ynka liten mening gömmer hon att en hund kanske kan ha orsakat detta. Missar man det ändras förutsättningarna. Då är det inte ens juridiken som brister, utan här försöker man luras med svenskan. Varför? Det finns ingen mening med att göra så. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Nej |

| | |
|----------------------|--|
| | Skulle vilja förtydliga poäng m text och har för lite skrivutrymme. Vill t.ex. skriva att jag fortfarande är sur över att vi två gånger i början på terminen satt och väntade på lärare som inte kom, och inte kunde få tag i någon som kunde berätta om vi borde vänta eller gå. Där rök minst sex timmar av mitt redan överlastade schema. Hade jag jobbat istället skulle jag ha 96€ mer. Föredrar 96 € framför kollektivtrafik och ingen föreläsning. Ni måste väl ha system för att sådana situationer ska kommuniceras till studenter i tid? Eller att någon är tillgänglig för frågor? |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | Utrymme att betygssätta varje enskild lärare. Ingen är perfekt och vi studenter som sitter på första parkett ser bäst vad de kan förbättra. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Kommentar till kursens administration hade varit lämpligt att ha med. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | - |
| Man (Betyg: B) Gr:4 | tycker alla lärare skötte sig bra. johan med sin sakrätt var dock lite svår att få ut någon information, hanns föreläsningar gav ingenting. märktes dock att han var duktig men, ja, en klassisk professor helt enkelt. pratade snabbt, pratade om irelevanta saker och man förstod inte riktigt vad de var man egentligen skulle kunna fråna de han sa. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Upplever att det är väldigt olika kvalitét på föreläsarna/lärarna, både vad gäller utlärnning och rättande av RfK. Jag förstår att alla lärare har sin egen pedagogik men jag tycker det är lite märkligt att vissa lärare genomgående sätter 0-0,5 p och andra till övervägande del sätter 1 p. I kursbeskrivningen framgår det att man ska bli uppkallad på både första och andra halvan av terminen vilket inte riktigt stämmer då jag t.ex blev uppropad alla tre första gångerna. Det är inget problem med att bli uppkallad tidigt, utan det är mer det att kursbeskrivningen inte riktigt stämmer.Märkligt att vissa lärare inte överhuvudtaget går igenom rättsfallen under gruppövningarna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Frågor om vad man tycker om föreläsningarna, gruppövningarna och seminarierna, vilket är en stor del av kursen, och som var rätt dåliga i min uppfattning. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Eventuellt att utvärdera varje delmoment av kursen. Sakrätten gjorde att min bedömning av hela kursen drogs ner i den här utvärderingen. |
| Man (Betyg: B) Gr:1 | Nope |
| Man (Betyg: B) Gr:6 | Nej. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Egentligen inte. Jag tyckte dock inte det var okej att gruppen som på rättegångsspelet var domargruppen skulle skriva dom och förbereda sig inför högre seminarium dagen efter. Högre Seminarium kan bli mer tentarelevant i informationshänseende. Kände att det var slöseri med tid. I och med att bedömningen på kursen sker i stort vid tentan borde högre seminarium som faktiskt är obligatoriskt ta upp tentarelevanta saker, speciellt så tätt inpå tentan. Att lägga upp material med omfattande frågor två dagar före Högre Seminarium är inte okej, speciellt samma vecka som rättegångsspel, då det uttryckligen stod att spelet skulle uppta all tid. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Nej |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Hur studenterna mår av denna kurs.Vilka föreläsare som var gav mest nytta inför studierna och varför. |
| Man (Betyg: A) Gr:1 | Nej |
| Man (Betyg: A) Gr:3 | Möjligheten att betygssätta dom olika momenten. Lätt att man glömmer något annars. Alla abstrakta frågor om vad man lärt sig är onödiga. |

Uppfattar du att du har fått möjligheten att delta i kursen på lika villkor (t.ex. från ett jämställdhets, jämlikhets eller likabehandlingsperspektiv)

| Kön | GruppNr | Svar |
|----------------------|---------|--|
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ja det tycker jag. |
| Man (Betyg: B) Gr:4 | | Ja, jag uppfattar det som jag trots att jag avviker i ålder behandlas på ett bra sätt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Ja, enda undantaget var väl strulet med upplagor. Att först få info om att endast senaste upplagorna var tillåtna på tentan, vilket gjorde att man fick köpa några helt nya, men sen ändra sig och godkänna gamla upplagor efteråt. Även att vissa var klara med sina rfnk jättetidigt pga blev utkallade de första 3 gångerna, och därmed sparade tid och kunde tentaplugga istället, kändes inte helt rättvist. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Nej |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | | Vet ej |
| Man (Betyg: B) Gr:3 | | Definitivt. Har däremot uppmärksammat att vissa kvinnor på kursen anser att Konrad inte skulle vara lika hård mot killar. Detta är lögn. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Absolut! |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Ja |
| Man (Betyg: A) Gr:1 | | Ibland tar extroverta personer helt över seminarierna. Pratar t.o.m. mer än läraren. |
| Man (Betyg: B) Gr:3 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Nej. |
| Man (Betyg: B) Gr:4 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Bra |
| Man (Betyg: A) Gr:2 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Juristprogrammet på SU är inte anpassat för att olika personer, med olika utgångspunkter och kunskapsgrunder. Det finns ett sätt att tänka på, uttrycka sig, förhålla sig till lagen, rättspraxis m.m.Kritiskt tänkande har ju inte funnits överhuvudtaget i den här kursen...jag tror inte att fakulteten har förstått hur detta ska läras ut ännu...eller hur detta ska förmedlas.. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Ja. |
| Man (Betyg: B) Gr:6 | | Ja, ingen skillnad har gjorts. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Nej. Jag upplevde att lärarnas rättning av RFK:na var nästintill godtycklig. Jag tycker att en eller två/ tre lärare bör rätta alla koncentrat så att bedömningen blir densamma. Jag lämnade tex in ett koncentrat under köprätten som jag med säkerhet kan säga var mer välskrivet än ett av mina andra, men för vilket jag inte fick något poäng för alls (vilket jag fick på de i helhet "sämre" skrivna som jag lämnade in). Jag är helt övertygad om att det beror på den specifika lärarens bedömning och ingenting annat. Det tycker jag är tråkigt dvs att beroende på lärare kan resultatet bli så olika. Jag baserad givetvis detta på flertal jämförelser jag gjort med andra kursare från andra grupper osv. |
| Man (Betyg: A) Gr:3 | | Utöver ett fåtal sexistiska skämt och kommentarer från vissa lärare, som iof. inte påverkat mig, ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Detta för mina tankar till det senaste svaret. Studerande måste kunna känna sig trygga med att ställa frågor utan att uppleva obehag gentemot professorer. Som tidigare nämndes har jag fått återberättat från kompisar att det under deras övningstillfällen förekommit ett slags obehag. Annars duktig professor men denne skrämde upp vissa. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Inte på gruppundervisningen då en lärare tidigare uttryckt sig sexistiskt och rasistiskt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Ja det gör jag. Dock borde det ses över om det är effektivt att tenta av civilrätt A på detta sätt med även entreprenad rätt och försäkringsavtalsrätt under samma tak som så stora områden som skadestånd, köprätt, avtalsrätt och skuldebrev/sakrätt. Tror inte att det är till någons fördel. |
| Man (Betyg: U) Gr:5 | | ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Ja |
| Man (Betyg: U) Gr:2 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ja |
| Man (Betyg: B) Gr:2 | | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | har inte upplevt problem, tillhör dock inte någon särskilt utsatt grupp, utom att jag är kvinna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Pga dålig planering av högre seminarium och rättegångsplanet bidrog det till extrem stress. Jag har fått magkatarr pga den stressen och jag vet många som upplever samma sak. Även stresståliga personer har varit hemma från gruppövningarna pga omfattningen av rättsfallen och opedagogiska lärare. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Nej. Rättningen av rfk var långt ifrån en likabehandling |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | | Nej som kvinna kände jag mig i många sammanhang exkluderad. Lärarna talar bara om "han" i exempel osv. På en föreläsning liknande en föreläsare. kvinnor med "får och andra underlägsna varelser". Det var menat som ett skämt fick jag intrycket av men i så fall var det ett extremt opassande sådant eftersom det är så uppenbart kränkande och han sa det på jobbet, under sin föreläsning som representant för SU, inte hemma som privatperson. Jag uppskattade inte att sitta på föreläsningen och bli liknad med "får och andra underlägsna varelser". Många tog illa vid sig. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | | Vissa föreläsare liknar kvinnor vid boskap. Studenter upplever att samma person har bedömt RFK olika baserat på kön. Börja utöva tillsyn över den undervisning ni tillhandahåller. Dåligt av Stockholms Universitet som förvaltning i stort; era anställda representerar ER. Ett minimikrav borde vara dels att de som undervisar har en PLAN för undervisningen, dels att hänsyn tas till människovärde och social trygghet. |
| Man (Betyg: B) Gr:3 | | Ja! |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Ja :) känns verkligen som att alla får samma möjlighet! |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Ja |

| | |
|----------------------|---|
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Ja. |
| Man (Betyg: Al Gr:2 | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Ja, men gruppövningsledarna MÅSTE lära sig att låta eleverna prata till punkt. |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | Absolut! |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Ja, bortsett från att allt alltid bör rättas anonymt. Inte heller okej att ta närvaro på frivilliga gruppövningar och samtidigt belysa att "hög närvaro leder till goda resultat på tentamen". |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | Inga anmärkningar |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Ja! |
| | Jag har behövt lämna undervisning pga parfymallergi några gånger. Särskilt illa är det i seminarierum utan möjlighet att öppna fönster. I föreläsningssalar måste jag sitta längst fram, och där får jag ont i nacken istället. Inte så mkt att göra åt, förstås. Vissa lärare är mycket dåliga på att vara tydliga och konsekventa med raster, och med NP-diagnoser och andnöd blir det distraherande. Jag räknar liksom med 45min-pass, åtminstone om annat inte sägs.Sedan upplever jag att många saker skulle kunna sägas tydligt tidigare. Jag har ställt flera frågor av administrativ karaktär som inte borde ha behövts, för de ställs rimligen fler ggr varje termin. Blir överlag stressad av otydlighet. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Ja bortsett från en lärares sexistiska skämt och ett par förlegade åsikter i litteraturen känner jag att alla har fått delta jämställt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Ja, utan tvekan. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | NEJ och detta är den allvarligaste kritiken som jag framför på kursen. Detta har tydligast framgått vid bedömningen av RFK när man har jämfört sina RFK med andra studenter som har skrivit liknande, men man har fått olika poäng. Detta är väldigt allvarligt och visar tydligt på att lärare inte bedömer lika och att det är en orättvis fördelning av poängen beroende på vilken lärare som rättar. Ett tips är att ha en lärare som rättar alla RFK för att få en rättvis bedömning eftersom att detta är allvarlig kritik om att SU inte uppfyller likabehandling. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | suck. |
| Man (Betyg: B Gr:4 | ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Ja, inga problem alls på denna punkt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Ja |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Ja |
| Man (Betyg: B Gr:1 | Japp |
| Man (Betyg: B Gr:6 | Ja. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Relativt. Inte på Marcus Radetzki's gruppövningar. Han favoriserade vissa elever. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Japp |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Absolut! |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | Ja |
| Man (Betyg: Al Gr:3 | Kursen diskriminerade lättfrusna människor genom att man genomgående tvingades vistas i kalla och fallfärdiga hörsalar |

Vad tycker du främst behöver förbättras? Saknas något moment? Kan något tas bort?

| Kön | GruppNr | Svar |
|----------------------|---------|---|
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Föreläsningarna i kontraktsrätt och sakrätt var inte bra, de var förvirrande och hetsiga. Det gick för långsamt i början (skadestånds- och avtalsrätten) och för snabbt sedan (köp-, kontrakts-, skuldebrevs-, och sakrätt). Tentafrågan om skadestånd var för stor (10 pl) för att besvara väl med bara 400 ord, det var konstigt, förstår ej syftet med den snåla ordgränsen. Högre seminarium skilde sig inte särskilt mycket från gruppundervisning, det "kändes inte" som ett examinationsmoment. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Jag har en synpunkt på rättegångsspelet. Förslagsvis bör kärandesidan BÖRJA genom att skriva en kompletterad version av stämningsansökan. Eftersom att svarandesidan börjande lämna in sitt svaromål, för att käranden sedan skulle lämna ett yttrande till svaromålet, blev det väldigt konstigt när man spelade upp rättegången. Utfallet blev att käranden direkt svarade på svaromålet och när det var dags för svaranden var man tvungen att ge grunderna igen istället för att svara på vad käranden hade att säga. Det blev helt omvänt. Enligt min mening bör man därför byta ordning på inlämningarna så att det blir rätt under själva rättegången. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Jag tycker att den här kursen har varit övrigt förstås inte heller syftet med att ha den intensivaste perioden en månad innan tenta (vilket är då man vill börja tentaplugga, eftersom att om man börjar tidigare än en månad så är risken stor att man glömmer). I mitt tycke borde man istället rivstarta kursen för att sen ha en lite lugnare period strax innan tenta.RFK systemet är fruktansvärt. Ser inte syftet med att skriva massor i onödan (man lär sig inte något om man inte får feedback). Och när man väl fick lämna in vad feedbacken ofta knapphändig och gav inte mycket alls. |
| Man (Betyg: B) Gr:4 | | Gruppövningarna var ganska olika från grupp till grupp. Någon grupplärare kontrollerad omsorgsfullt vilken nivå eleven befann sig på, någon skapade strukturer, skrev ned lagställen och visualiserade på tavlan. Någon uppskattade ett aktivt deltagande på gruppstillfällena, medan någon gjorde ingetdera av det ovanstående. Personligen uppskattar jag tydlighet och struktur vilket för mig är en förutsättning för att sedan bygga på med vidare kunskap och analys. Kursen och ämnena är fantastiskt intressanta, jag tror att många skulle vilja fördjupa sig ytterligare, många skulle vilja förlänga kursen lite grand. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Upplägget med föreläsningar och gruppövningar var bra, men när det slutade synka blev det sämre. När vi hade skuldebrev på gö me sakrätt på föreläsningarna osv. Sedan hade sakrätten kunnat ha ett bättre upplägg. Det var för mig ett väldigt svårt område, trots att jag läste litteraturen ordentligt, och jag tyckte att föreläsningarna hade ett dåligt upplägg och startade på för hög nivå. Det var svårt att hitta en struktur i föreläsningarna, då man hoppade mycket fram och tillbaka och gick igenom grundliga begrepp efter att man använt de i en timme osv. Det är också tigt om tid att lära sig sakrätten, det känns som att poletten fortfarande inte riktigt trillat ner det var omfattande område. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Sakrättens föreläsningar behöver förbättras. Rättegångsspelet gav inte så mycket. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Avtalsföreläsningarna - att i princip upprepa vad som står i boken ordagrant är inte en lärörisk föreläsning för mig, det hade jag/kan jag läsa själv.Sakrätt föreläsningarna - gick VÄLDIGT fort fram utan tid att anteckna, knappt tid att förstå vad som nyss sades. Högre seminarium 2 - obegriplig text som överkomplicerades helt i onödan, istället för att bidra till något positivt så bidrog det till att man kände sig stressad och otillräcklig. Kan något tas bort? - ja, Högre seminarium 1 och 2. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Johan Sandstedts föreläsningar var inte alls bra eftersom att han inte var pedagogisk. Han skulle behöva bytas ut mot någon som är bättre på att lära ut sitt ämnesområde, särskilt när sakrätten är den svåraste delen av kursen (enligt mig). |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | | För mycket |
| Man (Betyg: B) Gr:3 | | Konrad Lundbergs gruppövningar är mindre bra. Det vore bra med en snabb recap på vissa moment innan rättsfallen genomgås. Barn till kursare ska inte få sitta med vid undervisningen. Det var en otroligt irriterande del att Konrad ej sa detta till kursdeltagaren. Ett skrikande barn leder till en koncentrationsmissär, speciellt kombinerat med Konrads skarpa frågor. Föreläsningssalarna bör stängas efter utsatt starttid. Organisationer som vill framföra något bör göra detta efter eller före föreläsningar. Inte mitt i. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Stina Bratts seminarium kan absolut tas bort. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Alla dessa RFK som skulle skrivas var fööööör mycket!! Man stressade kring att skriva ett RFK och hamnade efter i litteraturen!! Otroligt oräddvist att vissa kunde ("på måfå") göra klart RFK på deras 3 första gruppövningar medans andra fick lämna in de sista i sakrätt. Att det skulle vara på måfå är löjligt. Dessutom är det för högt krav att förvänta sig att elever ska läsa 9 böcker och skriva eventuellt 10 RFK eftersom man kan bli uppropad anytime. En annan sak, de här högre seminarium borde lagts tidigare och INTE några dagar innan tenta!! Dålig planering!! Rättegångsspelet bör tas med i avtalsdelen av kursen inte i slutet då man läser sakrätt och borde fokusera eleverna att få in sakrätt |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Jag tyckte det här med RFK-systemet var lite luddigt. Som jag förstår (och vi har pratat sinsemellan, jämfört vad vi skrivit osv.) då berodde det allt på vem som hade rättat. Lite godtyckligt rättat, kan man ju känna. För min del ropades jag upp så sent under kursens gång och jag hade inte hunnit ens få tillbaka det första koncentratet, så alla tre hade varit inlämnade. Så jag hann aldrig "rätta mig och bli bra" på skrivandet- ett under att jag tog med mig någon poäng över huvud taget från denna övning. Jag kan också tycka att det var svårt att få tillbaka RFK pga inställda tider hos amanuensen. Jag tycker att flera föreläsningstillfällen kunde ha varit videoföreläsningar. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Jag tycker att de högre seminarium behövde lite förbättring. Jag förstår att de är viktiga då man kan få ett annat perspektiv såsom den politiska påverkan och rätten i andra länder. Men ni behöver tänka på tiden. Det vill säga ni har placerat de på sista veckan precis innan tentan och många av oss studenter tycket att det var dåligt då man vill helst börja förbereda sig till tentan. Så kanske ni borde göra de lite tidigare.Å andra sida det är bra att ni har tagit bort PM då kursen har redan för många moment.Jag tycker att rättegångsspelet kan också göras tidigare då den handlar om avtalsrätten och man vill helst göra dessa moment så tidigt som möjligt och inte sista veckorna innan tentan Högre sem krockade med rättegångsspelet. Samtidigt som man förberedde rättegången skulle flera rättsfall läsas och frågor besvaras. Personligen var jag tvungen att vakna mycket tidigt (4.00) morgonen efter rättegångsspelet, eftersom det var den enda tiden man hade att förbereda seminariet. Å andra sidan kunde högre seminarerna vara mer utmanande, de flesta var bara passiva och slapp lätt undan. Det blev ingen diskussion om de riktiga knäckfrågorna.Alldeles för lite om KommL och HaL, trots de är viktiga.Dåligt med lagrum och extrem stress på köprättsföreläsningarna.Juridisk språkrikthet var onödig, dessutom använde föreläsaren en hel del tid till att göra reklam för sin nya bok. |
| Man (Betyg: B) Gr:3 | | Administrationen pga alla inställda föreläsningar |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | | Ta bort Konrad från undervisningen, det känns inte jättekul att gå på föreläsningar där föreläsaren är sexist och tycker det är okej att jämföra kvinnor med får. Planeringen behöver definitivt förbättras, den som planerade i år verkar ha trott att studenterna haft 48 h per dygn till skillnad från de vanliga 24 h. |
| Man (Betyg: B) Gr:4 | | vet ej. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | | Vissa lektioner hade varit mer givande om lärarna gått igenom de aktuella ämnena vid varje tillfällen och inte enbart sammanfattning av rättsfallen från studenterna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | | Gruppövningarna var av helt olika kvalitet beroende på läraren. Kan vara bra att ge dem lite mer att gå på så de vet vad de ska lära ut. Angående inlämning/rättning av RFK var det särskilt tydligt vad som förväntades av en som student. Vissa lärare ville att man skulle skriva enkelt medan andra var precis tvärtom, vilket gjorde att man intr visste hur man skulle skriva. Föreläsningarna: på det stora hela bra, men ge gärna sakrättsföreläsaren mer tid. Han verkade väldigt stressad under föreläsningarna och gick väldigt snabbt fram, vilket gjorde att man knappt kunde följa med. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | | Gruppövningarna och de högre seminarerna hade blivit bättre om de inte hela tiden varit i helgrupp. Jag hade gärna haft mindre grupp diskussioner som senare gick över till en diskussion i hela gruppen. När det är i hela gruppen är det svårare att få till sig modet att säga något och då får man inte ut lika mycket av undervisningen. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Jag upplevde det problematiskt med bedömningen av RFK, där olika seminarielärare hade "sitt eget sätt" och det var svårt att veta vad som förväntades av oss inför respektive tillfälle |
| Man (Betyg: Al Gr:2 | | Att helt enkelt gallra bättre bland lärarna. Vissa lärare är säkert jätteduktiga forskare, men det garanterar inte att de är bra på att lära ut. Har hellre en duktig doktorand än en professor som verkar trött och virrig. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | | Schemat var inte så bra för många. Det var för mycket med för lite tid. Föreläsarna var väldigt dåliga vilket gjorde så man gick efter halva för det var slöseri med tid. |

| | |
|----------------------|--|
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Planeringen i kursen har varit otroligt dålig. Hade varit mycket bättre att ha momenten föreläsning och gruppövning om samma rättsområde under samma vecka och att dessa följer varandra istället för att ha föreläsning och en sak och gruppövningarna i ämnet ca. 3 veckor senare. Även att områdena på slutet blev otroligt nära tentan. Alltså var upplägget det som var dåligt. Sakrättsföreläsningarna har varit svåra att förstå då föreläsaren hade svårt att formulera om kunskaperna han besatt till oss studenter som var på nybörjarnivå i ämnet, samt pratade väldigt fort. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Kursen var sjuk dåligt planerad och föreläsningarna i sakrätt var dåliga då läraren går väldigt fort fram och man hinner inte med. Känns som det inte finns en tanke bakom strukturen osv utan att alla lärare kör sin grej utan att kommunicera. Ordbegränsningen på skadestandsfrågan på tentan var också katastrof eftersom vi hade lärt oss en hel mall och så ska man kunna svara med 400 ord, omöjligt. Därför tycker jag att kursen inte speglas av på tentamen |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Det är ju ingen pedagogisk kurs, men det verkar vara något som är vedertaget hos fakulteten, något som inte är prioriterat. Kursens mål är inte pedagogik utan en darwinistisk sällning snarare? Det blir korvstopning i 3 månader, det är omöjligt att ta in och bearbeta all information och alla ämnen, när de är så många, och "piled on top of each other". Det är mer fokus på att läsa många(!) rättsfall än att kunna koncentrera sig och lära sig om ett par få. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Enligt min åsikt tycker jag inte metoden att bli förhörd i ett knäpptyst klassrum med en lärare som pekar ut vem som ska prata är ett bra undervisningssätt. Det är mycket mer givande när vi får arbeta i mindre grupper där vi får uppdrag som sedan diskuteras i hela klassen. Det kommer engagera fler personer och uppmuntrar fler att kunna ta för sig och diskutera. Rättegångsplanet var det ENDA momentet som man faktiskt lärde sig något och fick arbeta tillsammans. Alexander Bescher var den enda som delade upp oss och hade minirättegångsspel under gruppundervisningen, mycket roligt och MYCKET givande. Ni borde ta del av ungas kunskaper och slopa er ålderdomliga undervisning, för juridiken är kul. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Kommer inte på något specifikt. Tycker att kursen möjligen kunnat delas upp på något sätt. Upplävet det som om den innehöll lite väl många moment och var lite väl lång. Tempot var också väldigt ojämnt. I början av kursen var det inte så mycket att göra men sedan kom liksom allt på en gång. Saknas mer obligatoriska uppgifter, likt högre seminarium för att verkligen tvinga elever som ligger efter att läsa på! Behöver verkligen förbättras: sakrätt samt skuldebrevsrätten. Med det åsyftas pedagogiken samt lärarna. Att en lärare hävdar att en viss sak inom ovanstående ämnen bara behövs kommas ihåg till tentan är ej okej. Det är ekvivalent med att läraren själv ej förstår ämnet och det är något som bara bör läsas in och skrivas av. Vidare upplevdes en av lärarna, oviktigt vem, i skuldebrevsrätten som halvt ofärdig att lära ut. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Det var dåligt att man valde att släppa informationen till ett högre seminarium under rättegångsplanet (alltså knappt 2 dagar innan seminariet skulle vara) och sen förvänta sig att studenterna ska kunna förbereda sig på så kort tid. Seminariet i sakrätt var kursens sämsta moment enligt mig, både gällande upplägg och innehåll. Det bör beskrivas som ett ångestmoment snarare än en möjlighet till att lära sig. Därutöver hade det underlättat vid rättegångsplanet om man innan berättat vilket område det gällde så att de grupper som hade mycket att göra första dagen hade kunnat ta med relevant kurslitteratur. Sist så utgjorde materialet ett stöd för att förstå undervisningen och inte tvärtom. Främst behöver upplägget på kursen förbättras. Väldigt konstigt administrerat. Exempelvis kändes det som man tryckte in obligationer i slutet av kursen som tog väldigt mycket tid ifrån tenta plugget. Rättegångsplanet och det ena högre seminariumet kan man ha efter avtalsrätten exempelvis. Sedan böev sakrätten väldigt stressig samt konstigt att trycka in allmän förmögenhetsrätt en vecka innan tentan? Sedan anser jag att professorerna har varit otroligt nonchiga och givit väldigt dålig kvalitet på sin redovisning. Känt som dem varit väldigt trötta. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Det borde vara förre rättsfall. Jag upplevde personligen att jag lärde mig mer inför de gruppövningar/ veckor då vi bara hade ett fåtal (2-4/ gång) att läsa. En vecka hade vi uppemot 15 st vilket gjorde det omöjligt att komma ihåg/ få grepp om rättsfrågan i varje fall. Vill tillägga att jag ändå tycker det var bra (lärorikt/ utvecklande) att vi läste många rättsfall! |
| Man (Betyg: Al Gr:3 | Den lärardrivna utbildningen. Föreläsningar och gruppövningar har denna kurs varit under all kritik. Gruppövningarna borde fokusera på att behandla principer och rättsregler med stöd av rättsfallen, inte att systematiskt prata om underinstanser samt deras argumentation, för att sedan inte ha tid att behandla varken principerna och (i vissa fall) HD. Föreläsningarna, samt lärarna som har dessa, skulle nog kunna dra nytta av en ökad pedagogisk kunskap. Man märker att de har mycket kunskap och information, men de är allt mellan otillfredsställande till rent katastrofala på att förmedla denna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | En del vänner har upplevt obehagliga kommentarer från ett par professorer under gruppövningstillfällena. Min åsikt är att studieklimatet bör vara trygg och man bör känna att man vågar ställa en fråga utan att dumförklaras. Momenten och kursen i helhet var spännande och rolig! |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | RFK måste i framtiden vara anonymt. Byt ut flera av de undervisande professorerna då de är otroligt problematiska |
| Man (Betyg: Al Gr:3 | RFK-systemet. Vissa får skriva 6 texter andra 3. Känns som att det går att göra på ett bättre sätt där alla får skriva lite mycket |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Fler övningsexempel på seminarierna så man får öva in att angripa problemen. Nu finns det övningsexempel i materialet men man vet inte om man kommer fram till rätt svar. Snabbare svar på RFK, jag fick inte tillbaka nr 1 innan jag skulle lämna in nr 2. Fler kommentarer på RFK, får man inte 1 poäng vill man veta vad man ska förbättra. Skanna/maila gärna ut rik så slipper man passa tiderna hos amanuensen. Sakrättsföreläsningarna gick för fort. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Kursens moment (som föreläsningar, gruppövningar, högre seminarium mm) höll på alldeles för nära in på tentan. En vecka att repetera en tre månader lång kurs är alldeles för lite. Speciellt eftersom gruppövningar, rättegångsspel och högre seminarium krävde all ledig tid under kursens gång. Instruktionerna för högre seminarium kom alldeles för nära in på semi och det komparativa seminariumet som handlade om en jämförelse mellan svensk och tysk sakrätt kändes alldeles för avancerat och onödigt svårt för vad jag egentligen tror syftet var med den. Lärarna kunde knappt själva förstå vad det handlade om. Många föreläsare har otroligt röriga föreläsningar!!! Finns det någon kontroll av föreläsare |
| Man (Betyg: U Gr:5 | Det läggs så lite på entreprenad och försäkringsrätt att man lika gärna kunde skippa dom delarna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Ha inte rättegångsplanet i slutet av kursen när man håller på med skuldebrevsrätten och sakrätten som är skitsvåra. Det hade ju ändå med avtalsrätt att göra så lång den när avtalsrätten är istället? Och mer undervisningstid för sakrätten, föreläsningarna var inte så bra (han läste bara från PP:n) vilket gjorde det ännu svårare att fatta. |
| Man (Betyg: U Gr:2 | Tidsdispositionen av de obligatoriska momenten. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Schemat och framförhållningen. Det är ologiskt att ha rättegångsspel när man inte kan studera annat under de dagarna, enligt er, och sedan släppa 21 uppgifter att förbereda inför högre seminarium under rättegångsplanet, när högre seminariet är på morgonen dagen efter "huvudförhandlingen". Dessutom borde ni ha svarsmallar för övningsfrågorna som finns på kurshemsidan, svårt att veta vad man gör rätt/fel annars. |
| Man (Betyg: B] Gr:2 | Juristprogrammet kanske borde utforma en övergripande pedagogisk metod för samtliga föreläsare och seminarielärare i varje rättsområde. Att sitta och lyssna på en föreläsare som enbart repeterar paragrafer med samma innehåll som den på kurswebben upplagda powerpointen utan att lägga till något eller försöka bidra till en övergripande förståelse är inte särskilt givande, utan känns mer som att man blivit snuvad på pluggtid. Mer inriktat på "så här ska ni tänka när ni ställs inför etträttsligt problem", fokus på att konkretisera vad det handlar om istället på att teoretisera ämnet sönder och samman som om vi var doktorander i avhandlingsstadiet. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | schemaläggnigen har varit olycklig; dels ifråga om gruppövningar och föreläsningar. det är synd att det blir så stor förskjutning och överlappning av ämnena, skulle gett bättre förutsättningar för inlärninng och fördjupning om ämnena sammanhölls mer. dels gällande rättegångsplanet; vi som var i domargruppen fick i praktiken mycket lite tid på oss att skriva då flera av oss hade gruppövningar eller högre seminarium på förmiddagen efter. Känns inte rimligt att man ska behöva missa undervisning för att skriva domen.Måste tyvärr påpeka att föreläsningarna i sakrätt var bedrövliga. Ostrukturerade, saknade hänvisningar till var i ämnet vi var och bestod i hög grad av uppläsning av PP |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Upplägget på kursen kändes inre helt rätt. Sakrätten introducerades enligt mig för sent och i och med att nästan alla obligatoriska moment låg sent på kursen, upplevde jag att jag stressade igenom de sista delarna på av kursen. Det högre seminariet som handlade om komparativ rätt (tysk vs svensk) var förvirrande och gav inte så mycket. Materialet var svårsläst och den läraren som ledde seminariet hade inte själv någon större koll på det (vilket jag förstår) även om han var duktig på att uppmuntra diskussion. Några föreläsningar blev inställd är och lärarna kom ofta sent, vilket är mänskligt men jag har upplevt att det har varit bättre på andra kurser. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Föreläsarna. Många var otroligt dåliga. Johan Sandstedt - förstod någon vad han pratade om undrar jag? Var det något som hann med i hans takt? Ronnie - bra info men läser rakt av sin pp. Radetzki seminarier - går inte att ha dubbelseminarie med en paus, vi är inte robotar. Dessutom så är han otroligt otrevlig i sin ton mot studenter. Omfattningen av rättsfall till gruppövningarna var extremt omfattande, det är inte rimligt att läsa 15 rättsfall i veckan (vilket var fallet många gånger). Slutet av kursen var fruktansvärd, många med mig, har blivit stressade och känt sig otillräckliga på alla sätt och vis. Många studenter vågar inte förmedla detta till institutionen. Någon föreläsare var extremt nedlåtande mot vissa studenter, förbättring krävs. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | |

| | |
|----------------------|--|
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Undervisningen, framförallt lärarna, tyckte många var hetsiga och var svåra att förstå sig på. I många fall gav föreläsningar mig ingenting utan det var bättre att läsa i böckerna. Sen behöver kommunikationen vara bättre då vid flera tillfällen dök ej föreläsare upp fast vi väntade, det är respektlös och onödigt. Tycker framförallt att mest kritik ska ställas till Johan, då han var mycket hetsig i sina föreläsningar och oklar, han hoppade mycket fram och tillbaka och kunde inte besvara våra frågor. Hon som var amunens var otrevlig och hjälpte inte till. En lärare hånade elever. Fanns knappt tid för tentaplugg pga obligatoriska moment. Bedömningen av RFK var helt olik beroende på vem som rättade. Högre seminarium kunde ju innehålla något meningsfullt. Hela kursen borde ses över. Många dubbelbokningar och föreläsare som inte dök upp. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Den är nästan för omfattande. Avtalsrätt och skadeståndsrättslig fick vi jättemycket under jul:en men det är ändå det som lägg mest tid på. Sakrätten borde läggas tidigare och få mer tid så att man hinner förstå den. Att ha föreläsningarna ca 3 veckor innan tentan i sakrätt är helt galet. Speciellt bör föreläsaren bara stod och läsa från powerpointen vilket gjorde att man inte lärde sig nåt alls. FÄRRE RÄTTSFALL. Man bli galen på att BARA läsa rättsfall HELA TIDEN. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | - Större krav på undervisning på seminarierna, och inte bara en genomgång av rättsfallen. Vet att vissa lärare gjorde på det viset, men inte den jag hade (Konrad Lundberg). - Sen var det mentalt jobbigt att ämnesområdena blandades ihop. Skulle önska att föreläsningar och seminarierna om ett visst område hängde ihop bättre tidsmässigt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | Föreläsningarna i sakrätt hade ingen struktur. Läraren, verkade använda sig av Powerpoints som inte var tänkta för föreläsningen utan uppmanade oss att läsa den hemma själv. Han skojade om att powerpointen var gammal och att det var lika stor överraskning för honom som för oss vilken slide som skulle komma närmast, det tyckte jag kändes lite sådär. Jag tycker man kanske kan förvänta sig mer än så utav de som håller föreläsningarna. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | 1. Påföljder borde inte vara en egen gruppövning utan tas upp som en aspekt vid varje tillfälle.2. Varför placerar man de högre seminarierna en vecka innan tenta? Då är det inte läge att läsa in sig på ett nytt område utan samband med kursen i övrigt (tysk sakrätt). Materialet var för omfattande för ändamålet.3. Ni har misslyckats med området SAKRÄTT. Det saknas en röd tråd där man inleder med grunderna för att DÄREFTER fördjupa sig. Jag har INTE lärt mig mer om sakrätt genom den undervisning som tillhandahållits. |
| Man (Betyg: B: Gr:3 | Lärarnas engagemang på föreläsningar! Aldrig haft en föreläsare Som sttit ner och föreläst förut.... många föreläsningar man kunde ha klarat sig utan att gå på. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Jag tyckte det var lite jobbigt att rättegångsspelet och högre seminarium var i slutet på kursen eftersom det är då man börjar tentaplugga (annars bra). Sedan är alla lärare säkert duktiga på sina sätt, men jag tycker det är väldigt orättvist att lärare har olika teknik och nivå på sin undervisning. Vissa hade t.ex Marcus Radetski och kommer vara nöjda med undervisning med koppling till rättsfallen och tillgång till lösningsschema. Medan jag t.ex hade Konrad Lundberg som också var väldigt bra, men där gick vi mer igenom vad den skiljaktiga i hovrätten sa istället för att gå igenom vad som är viktigt med just den gruppövningen etc. Annars är jag nöjd :) |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | De administrativa delarna. Orimligt att vi inte fick info om att AB04 skulle tas med till föreläsningen om entreprenadföreläsningen, att frågorna till de högre seminarierna kom upp bara någon dag innan tillfällena till exempel. Vi vill ha tydligare info, och samma info genom hela kursen. Att först säga att inga gamla upplagor på kurslitteraturen tillåts och sedan ändra till att de får tas med på egen risk och att en äldre rättsfallsinsamling inte betyder att man får sämre betyg är inte okej. Vi är många som väljer att följa den info som finns och att sedan få sota för att vi faktiskt köpte rätt böcker från första början är inte rätt. Kurslitteraturlistan måste också förtylligas!!!! |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Jag tycker att RFK-momentet inte alls var bra. Jag förstår tanken med att ha detta moment, men det har varit alldeles för stora skillnader i rättningen. Det vissa lärare har tyckt har varit ens starka sidor, har hos andra varit ens svaga. Eftersom detta helt varit subjektiva bedömningar från lärarens sida har det varit väldigt svårt att lära sig skriva ett bra RFK, det har ju helt berott på lärarens personliga åsikter. Det leder till orättvis och oenhetlig bedömning och betygssättning. Flera föreläsningar varit oinspirerande och inte givit särskilt mycket, lärare som rabblar paragrafer, man har då lärt sig mer av att läsa lagtexten. Även många inställda föreläsningar där vi ej fått info. |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Med hjälp inför rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Sakrätten och skuldebrevsrätten, väldigt knepigt och för lite tid att verkligen förstå. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Sakrätten och skuldebrevsrätten, väldigt knepigt och för lite tid att verkligen förstå. |
| Man (Betyg: Al Gr:2 | Entreprenadrätt skulle istället kunna bytas ut mot längre genomgång om återvinning i sakrätt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Sakrättsområdet måste förändras. Föreläsningarna var för svåra och opedagogiska, trots att man hade läst litteraturen innan föreläsningarna. Romerskrätt kan tas bort och inkorporeras i andra områden. |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | Byt ut Köprätts grunder, och tillåt eleverna skriva mer än 400 ord på en A) b) c) fråga på skadeståndsrätt. Helt omöjligt att få med allt som är relevant. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Administrationn och gruppövningarnas uppbyggnad behöver förbättras. Många schemaändringar och inställda föreläsningar har förekommit. RFK från samtliga elever ska vid alla tillfällen lämnas in i pappersform vilket är en extremt märklig företeelse då administrationen vägrar ge ut tentamen i pappersform, trots att många elever efterfrågar det. RFK bör rättas anonymt. Det bör vara större spridning av lärarna under gruppövningarna. Samma lärare borde inte undervisa i tre månader. Detta har förekommit, vilket även inneburit att samma lärare rättat alla ens RFK. För kort tid att förbereda högre seminarierna på, vilket endast leder till att de uppfattas som ett stressmoment. |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | Jag tyckte inte om kursen. Man är sönderstressad hela tiden och får aldrig tillräckligt med tid för att hinna med till nästa gruppövning eller seminarium eller hinna läsa inför en föreläsning. Kursen behöver en bättre planering. Allt överlappade med varandra. När man hade avtalsrättsgruppövningar så hade man föreläsningar i köprätt och så var det med de andra rättsområdena hela tiden. Om man inte kan planera in allt bättre så får man ta bort saker. Dela upp kursen i två. Och innan du börjar tänka att jag förmodligen är en student som inte pluggat i tid så kan jag säga att jag pluggat nästan varje dag och varje minut av min fritid, ändå känner man sig otillräcklig. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Föreläsningarna var hemska, förutom skadeståndsdelen, skuldebrevsdelen och Christina rambergs föreläsning. Det var riktigt opedagogiska och hade ibland ett överdrivet högt tempo (framförallt sakrätten). Tänk på att inte försöka få in så mycket information som möjligt, kvalitet över kvantitet. Någonting annat som är väldigt viktigt är att inte bara prata om en massa begrepp utan att förklara vad de innebär. Majoriteten av lärarna antar att eleverna redan kan allting de pratar om vilket är riktigt frustrerande. Pedagogiken måste förbättras. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Föreläsningarna var hemska, förutom skadeståndsdelen, skuldebrevsdelen och Christina rambergs föreläsning. Det var riktigt opedagogiska och hade ibland ett överdrivet högt tempo (framförallt sakrätten). Tänk på att inte försöka få in så mycket information som möjligt, kvalitet över kvantitet. Någonting annat som är väldigt viktigt är att inte bara prata om en massa begrepp utan att förklara vad de innebär. Majoriteten av lärarna antar att eleverna redan kan allting de pratar om vilket är riktigt frustrerande. Pedagogiken måste förbättras. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Mer fokus behöver läggas på sakrätten då det var det svåraste området. Dessutom kunde vi haft en bättre föreläsare inom detta område, då föreläsningarna var mycket översiktliga och läraren gick alldeles för snabbt fram. Därutöver var tiden för att plugga till tentan något kort, med tanke på hur mycket vi gått igenom under hela kursen. Juridiskt skrivande och språkbruk fumlas bort. Varken på JK:en eller CA verkar föreläsare/panel ha fått instruktioner. De berättar vad de tycker om specifika ord - helt fel approach. På CA föreläste en man som säkert är duktig annars, men det här var illa. Folk gick. Han tappade modet. Undervisning i tydlig kommunikation är viktigt. Vissa, särskilt av de helt unga, är rädda för att skriva. De behöver praktiska, engagerande övningar som både känns seriösa och kan avdramatisera. Hyr in en retoriker, inte juristprofessorer, och ge det lite större utrymme, kanske som en workshop. Textbootcamp. Och vad är grejen med RFK-systemet?(Hade mer att säga men textmängden är för liten.) |
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | Ett moment som snarast bör tas bort är Johan Sandstedt. Något som kan förbättras är Konrads kvinnosyn och retoriska förmåga. Sexistiska skämt hör inte hemma på en avtalsföreläsning Att en man som uttrycker sig på det sättet får vara kvar och undervisa är högts förolämpande, vi läser Sveriges finaste utbildning (som lärarna ofta och stolt påpekar) men ändå hålls föreläsningarna av en så osmaklig person. Det går inte ihop. |
| Kvinna (Betyg: Gr:5 | Mer variation på lärare för de olika gruppövningarna och föreläsningarna. RFK-inlämningarna bör ske anonymt. Bättre upplägg då det skedde alldeles för mycket schemaändringar. Rättegångsspelet skedde lite för nära inpå tentan, kunde ha varit några veckor tidigare på kursen. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Upplägget måste förbättras. Tidigare bekanta ämnen inom kursen som exempelvis skadeståndsrätt och avtalsrätt hade kunnat lagts kortare tid på, medan svårare (nya) ämnen som skuldebrevsrätt och sakrätt borde haft mer undervisningstid. Särskilt sakrätten kändes mycket förhastad innan tentan. Det kändes inte rimligt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | RFK upplägget. Själv skrev jag t ex 6 av 8 rättsfallskoncentrat, vilket tog väldigt mkt tid och känns orättvist jämfört med vissa som bara behövde skriva 3. Visst, man har övat i att skriva men då kursen är väldigt omfattande och mkt att läsa var dessa rfk en stor ångest och det hade varit så skönt om man visste att när man väl tagit sig (mycket) tid att skriva de att ngn skulle rätta dessa... gruppövningarna allmänt var väldigt mkt fokus på bara gå igenom rättsfallen, och ingen genomgång vilket hade behövts med så många rättsområden som sakrätt och skuldebrevsrätt är helt helt nya och väldigt svåra att förstå. tycker att sanstedts föreläsningar var ett skämt. |

| | |
|----------------------|---|
| Kvinna (Betyg: Gr:2 | 1) objektiv bedömning vid RFK 2) färre moment och större fokus på att studenterna faktiskt lär sig ämnet 3) bättre föreläsningar, lärarna måste ha en tydligare struktur och röd tråd 4) bättre administration, amanuensen var ohjälpsam vid flera tillfällen vid bl.a. begäran av handlingar samt att hon inte uppfyllde sin serviceskyldighet (svårt att nå henne och inte tillmötesgående) 5) lärarna måste vara mer tillgängliga, SU är en myndighet och därför är det konstigt att vissa lärare går ut med att man inte får mejla de vid frågor (?) 6) mer fokus på vissa rättsområden istället för att försöka få med så många områden som möjligt (t.ex: entreprenad och försäkringsavtalsrätt). |
| Man (Betyg: B) Gr:4 | de båda högre seminarierna var ju ett rent skämt. kändes som att de var tagna från en fördjupningskurs mot dom sista terminerna. vad lärda man sig på dom? ingenting skulle jag säga. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Gruppövningarna! Det är för många rättsfall till varje tillfälle, så oftast hinner inte gruppen gå igenom allihopa, vilket gör att det känns onödigt. hade varit bättre att bara ha tre rättsfall till varje seminarium och då också hinna gå igenom de ordentligt, istället för att som vissa seminarielärare gjort, stressat igenom. Min grupp bytte dessutom seminarieleddare kanske 6 gånger, och alla dessa lärare hade olika undervisningsmetoder. det gjorde det svårt att förutse vad som förväntades av en, då de la olika stor vikt vid olika saker. Det var svårt att känna sig väl förberedd för tillfällena. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Lite rörigt gällande t.ex kurslitteraturen i början, vad som fick användas och inte. Detta efter att kursen redan hade startat och de flesta redan köpt sina böcker. Dock löstes det problemet på ett bra sätt. |
| Kvinna (Betyg: Gr:3 | Dåliga föreläsningar! Jag var på alla föreläsningen men endast ett fåtal av dessa (de i början på kursen med Shultz och Radetzki) var givande och lärorika. Resterande var antingen oförståeliga, dåligt upplagda, eller att läraren läste rakt upp och ner från power pionten. Kändes rätt respektlöst av lärarna med så oengagerade och oförberedda föreläsningar, på en så krävande kurs med så många motiverade elever. Skärpning krävs föreläsningmässigt, ni skulle gissningsvis få mycket högre resultat på eleverna med mer kompetenta föreläsningar och föreläsare. Ojämna bedömning på RFK, vissa lärare var mycket hårdare än andra, vilket gav ojämna och orättvisa resultat. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Sakrättsdelen fungerade enligt min mening inte alls. Det saknades en grundläggande introduktion och förklaring till ämnet och föreläsningarna var opedagogiska och höll en alldeles för hög nivå. Även det Högre seminariet om sakrätt kändes för svårt för den nivå som kursen ligger på. Sakrättskursen blev svårtillgänglig och väldigt rörig. Det var även jobbigt under terminen att gruppövningarna och seminarierna inte var synkroniserade så hela terminen upplevdes som ganska rörig. Det var svårt att verkligen tillgodogöra sig föreläsningarna när gruppövningarna handlade om ett annat ämne samtidigt. Det hade varit bättre om dem löpte jämsides om möjligt. |
| Man (Betyg: B) Gr:1 | Organisera rättegångsfelet bättre. 2/4 i gruppen på rättegångsspelet hade hoppat av utbildningen och anmält detta till kursadministratören vilket resulterade i hög arbetsbörda |
| Man (Betyg: B) Gr:6 | RFK-systemet i dess nuvarande utformning kan under INGA omständigheter behållas. Rättningen framstår som fullständigt godtycklig, likaså var det hart när omöjligt att förstå vad som förväntades av en. Godtyckligheten i bedömningarna ter sig än värre med tanke på att olika seminariegrupper hade olika lärare. Sannolikheten för en konsekvent och likvärdig bedömning framstår som obefintlig. Detta är oacceptabelt, i synnerhet som RFK var ett av få moment som kunde medföra poäng till tentan. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | Sakrättsföreläsningarna var meningslösa. De hade dåligt upplägg och var opedagogiska. Många jag känner ansåg det som slöseri på tid. Lärarens gruppövningar likaså. Det kändes inte som att han tyckte om att lära ut. han gav närmast ingen feedback på RFK mer än något ord och streck (detta jämförde jag med två andra lärare som gav BETYDLIGT mer feedback). När man hade frågor på sitt RFK och frågade honom efter lektionen om man kunde mejla så att han kunde förtydliga sa han att "det har inte skolan råd med". Han avslutade gruppövningarna 30 min tidigt varje gång och sprang därefter iväg istället för att svara på frågor. |
| Kvinna (Betyg: Gr:6 | Kursen är för lång.. |
| Kvinna (Betyg: Gr:4 | Det var en bra kombination av olika slags aktiviteter. |
| Kvinna (Betyg: Gr:1 | RFK systemet och lärarnas metod att "ge poäng" är totalt värdelös. Läraren sa flera gånger säger att han inte kan ge "fler" kommentarer (trots att han inte skrev kommentarer utan enbart gav poäng) då det "kostar för mycket" för honom att sitta och rätta våra RFK - vilket verkade vara en börda för honom. Finns dessutom ingen mening att använda systemet när lärarna som ger poäng och rättar, gör ett halvdant jobb eller ändrar om ens text till det sätt som de själva hade skrivit. Det är inte syftet med uppgifterna, syftet är att lära sig skriva själv - inte skriva som någon annan.En person som bör omvärderas i framtida kurser: JS - totalt opedagogisk. |
| Man (Betyg: Al Gr:1 | Är som helhet mycket nöjd med kursen och kan inte komma på något som saknas. Rättegångsspelet var visserligen kul men inte särskilt givande kunskapsmässigt och tog upp mycket tid. De högre seminarierna var inte heller särskilt givande enligt mig. |
| Man (Betyg: Al Gr:3 | JS hade SYNNERLIGEN usla föreläsningar. Det är SÄRSKILT generande för SUS OK anseende att den människan fick ansvara för ett heelt område. Kläm ihop avtalsrätt&skadeståndsrätten, lämna större utrymme för sakrätten då det är den och skuldebrevsrätten som är svår och BYT UT JS! (Jag fick 7/10 på hans fråga så har inget emot honom av den anledningen) |

Vad tycker du var det bästa med den här kursen?

| Kön | GruppNr | Svar |
|---------------------|---------|--|
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:1 | Intressant, kul att undervisningen fick ta tid, kul att angripa förmögenhetsrätten som enhet och inte som flera enskilda områden. Föreläsningarna i praktisk skadeståndsbedomning var mycket bra. Kul och lärorikt att skriva RfK. Det hjälpte mig att "hålla takten" i den långa kursen.Gruppundervisningen var bra. Rättegångsspelet var väldigt lärorikt, roligt och intensivt på ett bra sätt. Eftersom kursen var så lång var det bra att det var mycket schemalagd undervisning.Jag har lärt mig väldigt mycket! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Många föreläsare har varit väldigt bra! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Det bästa med kursen har varit läraren Emil Elgebrant!! Otroligt duktig och pedagogisk. Har vara positiva saker att säga om honom.Tyckte vem att det var bra av Ronbey Hagelberg att ge oss ett papper med en liten översikt av Skeulderbrevslagen under gruppövningarna. Det pappret hjälpte väldigt mycket. Även Alexander Beshers undervisning på gruppövningstillfällen var fenomenal. Att "leka"huvudförhandling gjorde allting lättare att komma ihåg. |
| Man (Betyg: B) | Gr:4 | Jag tycker det bästa med kursen är dess bredd. Att skriva rättsfallskoncentrat var stimulerande, ett kreativt utflöde under kursens gång. Det är dessutom, inte att förglömma, ett stort privilegium att få ha dessa fantastiska föreläsare som tillhör dom bästa i landet inom sina respektive områden. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:4 | Avtalsrättsspelet och rättegångsspelet, men gillade även upplägget med frivilliga gruppövningar. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:3 | Litteraturen |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:6 | Rättegångsspelet var en unik och lärorik upplevelse som bidrar till att man "med ny styrka" jobbar vidare med studierna. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:3 | Litteraturen, rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:5 | RfK |
| Man (Betyg: BA) | Gr:3 | Sakrätten, i synnerhet högre seminarium II. Det var intressant med en komparativ utblick, till ett mer logiskt system på borgenärsskyddet. Skadestånd, både föreläsning med Radetzki samt gruppövning med Schultz. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Ronney Hagelberg |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:6 | Christina Ramberg |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:2 | Seminarier/övningstillfällen. Vill lyfta fram Marcus Radetzki och Emil Elgebrant som grupplärare som gjorde det svåra lättare att förstå. Bra pedagogik och en bra stämning i klassen så man inte idiotförklarades om man inte hade förstått något direkt. Rättegångsspel var intressant. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | RfK var ett bra sätt att förbättra sättet att skriva. Man vet verkligen vilka brister man har. Marcus Radetzki och sina mycket lärorika föreläsningar och seminarier. Han framför systematiska modeller som ger god insikt i hur de juridiska problemen ska lösas på enklaste sätt.Alexander Beshers gjorde bra ifrån sig på seminarierna och lyckades utmana studenterna på ett stimulerande sätt.Johan Sandstedts föreläsningar och högre seminarium var mycket intressanta. Han utgår från att alla lärt sig grunderna i litteraturen och använder istället undervisningen till att gå in på mer ingående teman, frågeställningar och perspektiv. Han var dessutom en av de enda på kursen som gav en historisk tillbakablick och fick studenterna att förstå rätten i dess historiska sammanhang. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | |
| Man (Betyg: BA) | Gr:3 | Intressant undervisning |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Ronny Hagelberg och Emil Elgebrant! - fantastiska lärare som verkligen ville lära ut och gjorde det kul att lära sig! Rättegångsspelet och avtalsförhandlingsspelet var väldigt roligt, givande och lärorikt. Jag hade gärna haft mer sånt än timmar av föreläsningar/gruppövningar med trötta lärare. Rättegångsspelet. I och med denna kurs kändes det som om vi började juristprogrammet "på riktigt", vilket kändes riktigt kul. CA var utmanande men väldigt rolig, då man tvingades lära in mycket kunskap. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:4 | Att lära sig skriva RfK vilket är nyttigt för förståelsen av det aktuella rättsfallet. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:6 | Avtalsförhandlingsspelet och rättegångsspelet |
| Man (Betyg: AB) | Gr:2 | Rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:6 | Rättegångsspelet var roligast men det behövdes bättre planering där. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:4 | Rättegångsspelet, många av föreläsarna har varit bra och engagerade. Gruppövningarna med Konrad har varit givande. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:4 | Konrad Lundbergs övningar och pedagogik! Så otroligt duktig så man lär sig och förstår allting! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:6 | - |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Rättegångsspelet var över förväntan. Det var första gången man faktiskt fick arbeta i grupp, kunna ta för sig och diskutera. Mycket bra upplägg och kul att vi fick vara ute på byråer. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:6 | Kul med rättegångsspel. Har blivit bra att på att läsa rättsfall och skriva om dem. Kul ämnesområden. Engagerade och kunniga lärare. |
| Man (Betyg: B) | Gr:6 | Markus Radetzki och Ramberg - riktiga stjärnor och använder utmärkt pedagogik. Ruggigt stor eloge! Mer än perfekta. Ämnesmässigt - såklart skadestånd samt avtalsrätten ledd av de ovanstående lärarna. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:1 | Det bästa var föreläsningarna i skadeståndsrätt, det högre seminarier och de gruppövningarna som var med Emil Elgebrant. Det var också roligt med avtalsförhandlingsspel och Christina Ramberg är duktig på att väcka intresse hos studenterna. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Bästa var att man lärt sig skriva med ett juridiskt språk. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Gruppövningarna var bra. Ordningen för de olika rättsordningar var bra dvs att skadestånd- och avtalsrätt behandlades i början medan skuldebrev och sakrätt kom mot slutet. Upplägget var bra eftersom de teoretiskt sett svårare (till synes mer "abstrakta") områdena behandlades i slutet, närmare tentan. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:3 | Litteraturen, att kunskapsbasen för framtiden breddats |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Avtalsförhandlingsspelet och de flesta gruppövningstillfällena har varit det bästa. Praktiskt arbete är en givande och rolig del av studierna och det var även matnyttigt att besöka Södertörns tingsrätt under rättegångsspelet. När man hittar bra människor att studera med blir studietiden genast bättre. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | De interaktiva momenten, till exempel avtalsförhandlingsspel och rättegångsspel |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:2 | Vissa föreläsare, fr a entreprenadrätt, försäkringsrätt. De övningsexempel vi gjorde i sakrätten. Avtals- och rättegångsspel. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:2 | Rättegångsspelet.Och alla Markus radetzki föreläsningar och gruppövningar. |
| Man (Betyg: U) | Gr:5 | jag tyckte avtalsförhandlingsspelet var väldigt kul. Även gruppövningarna i skuldebrevs- och sakrätt. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:4 | Radetzki (stavar han så?) föreläsningar. Han är inte bara expert på sitt ämne utan också helt sjukt bra på att förmedla det till andra. |
| Man (Betyg: U) | Gr:2 | Rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:1 | Markus Radetzki. Rättegångsspelet. Maria Vallin var snabb på att svara. |
| Man (Betyg: B) | Gr:2 | Markus Radetzki's metoder och lösningsscheman för att lösa avtalsrättsliga och skadeståndsrättsliga problem. rättegångsspelet var mycket bra och vi fick ett engagerat bemötande. Bra med mängdträning av rättsfall, skulle dock kunnat kompletteras med lite mer övningsuppgifter. RfK- inlämningen var bra för att komma igång med att skriva juridiskt, systemet var dock lite onödigt komplicerat. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:3 | |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Rättegångsspelet, avtalsförhandlingsspelet |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Det som gav mig mest var rättegångsspelet trots otydliga riktlinjer. Det var lärorikt. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:2 | Rättegångsspelet var mycket roligt och intressant, det var kul att få åka till en byrå Det enda bra med kursen var Radetzki's föreläsning i skadestånd (inte hans seminarier, bara föreläsningen)Ramberg's avtalsförhandling var bra och roligEmil Elgebrant's seminarier var det enda bra och givande seminarierna. Mycket pedagogiskt! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:1 | Avtalsförhandlingsspelet och rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Rättegångsspelet |

| | | |
|---------------------|------|---|
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:5 | Rättegångsspelet var en jättebra möjlighet till att få en inblick i de affärsjuridiska byråerna i stan, utmärkt studiebesök. RFK-inlämningarna var jätteutvecklande. Jag lärde mig hur jag skulle läsa rättsfall och blev mer bekväm med språket som används i domarna. RFK-skrivandet var utan tvekan det mest lärorika momentet! Övningen i sig var lärorik, men återkopplingen saknade funktion. Med detta menas dels att man sällan fick ta del av återkopplingen i tid innan nästa inlämningstillfälle, dels att bedömningen skilt sig avsevärt mellan olika lärare. Viss variation är såklart oundvikligt, men några gemensamma riktlinjer är nödvändigt för rättvis undervisning (i nuläget är man inte ens ense ifråga om formalia).Byråbesök i samband med rättegångsspelet var roligt, lärorikt och bra! |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:5 | |
| Man (Betyg: BA) | Gr:3 | Skadeståndsföreläsningarna med Radetzki! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Jag vet inte riktigt. Rättegångsspelet var såklart det roligaste med kursen! |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Konrad Lundberg! Rfk delen har också varit väldigt hjälpsam, speciellt när man presenterat och fått de rättade av Konrad. Hans gruppövningar har varit jättebra och givande |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:2 | Skadeståndsrätten, lärarna i skadeståndsrätt och avtalsrätt |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Det praktiska, rättegångsspelet och avtalsförhandlingsspelet! |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Det praktiska, rättegångsspelet och avtalsförhandlingsspelet! |
| Man (Betyg: AB) | Gr:2 | Sakrätten var roligast och mest intressant. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:4 | Det bästa med kursen var gruppövningar och RFK-inlämningar. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | Marcus Radetzki Avtalsförhandlingsspelet och rättegångsspelet var två inslag som var extremt givande. Äntligen fick vi använda juridiken praktiskt och inläringen förenklades något oerhört. Frågestunden var väldigt bra och utförliga svar gavs på områdena. Mattias Nilssons föreläsning var mycket lärorik. Kelly Chens högre seminarium var extremt djupgående och tydlig. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | Svårt att säga med tanke på att jag tycker att kursen var hemsk. Skadestånd med Radetzki var bra i alla fall. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Den var bred och innefattade många olika områden, vilket gjorde kursen rolig och intressant. Många av lärarna var bra och förklarade så att alla förstod. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Rättegångsspelet!! Trodde inte alls att det skulle vara så roligt. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:5 | Christina Rambergs föreläsningar och rättegångsspelet var väldigt kul! Hade dock önskat att det var lite tidigare i kursen. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:3 | Intressant med rättegångsspel och avtalsförhandlingsspelet. Bra med inlämningarna av RFK:n vilket gjorde att man fick öva mycket på det skriftliga. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:6 | Jag gillade att den innehöll flera intressanta relevanta delar och att man fick arbeta i olika moment såsom grupparbete, skriftliga inlämningar, muntlig framställning och läsning. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:3 | Tycker att rättegångsspelet var roligt |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:2 | Har tyvärr ingenting positivt att säga om kursen. Uteblivna lärare på schemalagda föreläsningar är under all kritik och något som inte fungerar i det verkliga livet men ändå fortsätter SU med det utan att ens informera studenterna om att föreläsningarna är inställda. Det har inte varit en objektiv bedömning kring de RFK som vi har lämnat in och det är allvarlig kritik (detta är något som tydligt framkommer när man jämför RFK med andra studenter och där man har skrivit snarlikt men inte fått samma poäng). Kursen hade för många moment (RFK, rättegångsspel etc), detta ledde till att kursen tappade sitt syfte: att studenterna faktiskt skulle förstå ämnet. |
| Man (Betyg: B) | Gr:4 | att man fick en bred grund att stå på i det civilrättsliga, man blev allmänbildad. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:6 | Att man har fått läsa många rättsfall och i grunden lärt sig förstå hur de är uppbyggda, hur de ska analyseras och blivit van vid att tolka dem. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Att man får en god insikt i ett rättsområde som ligger nära. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Väldigt intressant kurs, spännande rättsfall och lärorikt att läsa så mycket rättsfall. Gjorde juridiken lite mer möjlig att ta i, från att ha varit rätt oförståelig första terminen. Utvecklande med koncentraten. Utvecklade mig mycket i kunskaper om att förstå och tolka rättsfall. Även avtalsförhandlingsspelet var givande och motiverande. Gruppövningarna har varit bra för fördjupning och till hjälp att förstå de olika ämnena. Rättsfallskoncentratet var också en bra övning i att fördjupa sig i rättsfallen. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:4 | Rättegångsspelet var väldigt givande. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:1 | Marcus Radetzki's föreläsningar och seminarier <3 |
| Man (Betyg: BA) | Gr:6 | Underhållande gruppövningar. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:1 | Avtalsförhandlingsspelet var väldigt roligt, och rättegångsspelet var roligt i den bemärkelsen att det var roligt att jobba med en deadline, kändes som att man fick känna av lite hur arbetslivet kommer se ut. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:6 | Christina ramberg! Sååå inspirerande och pedagogisk! Att få skriva rättsfallskoncentrat gav mycket! |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:4 | De flesta av lärare var otroligt bra och intressanta, min favorit var Marcus Radetzki. Väldigt strukturerad och analytisk föreläsare! Också rättegångsspel var superbra. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:1 | Föreläsningarna i fordringsrätt - driven och otroligt pedagogisk föreläsare!Möjligheten att få göra något praktiskt innan examen - rättegångsspelet och avtalsspelet! |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | Jag tycker framför allt att föreläsningarna och gruppövningarna höll hög klass |
| Man (Betyg: AB) | Gr:3 | Konrad och Mårten. RFK var utvecklande att skriva. Rättegångsspelet var roligt och bröt av mot den annars rätt enformiga och alldeles för långa kursen. |

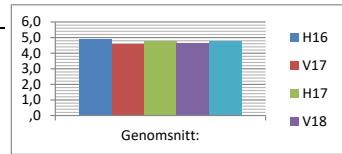
Tycker du att kurslitteraturen har hjälpt dig uppnå kursens lärandemål? Har du några kommentarer/synpunkter på kurslitteraturen?

| Kön | GruppNr | Svar |
|---------------------|---------|--|
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:1 | Jag tycker att all kurslitteratur var bra. Jag hade gärna haft någon bok som kopplade samman de olika rättsområdena. Jag läste Mönster i förmögenhetsrätten på eget bevåg, det hjälpte mycket. Jag hade svårast för boken i köprätt. Jag tyckte särskilt mycket om Fordran och skuld och Sakrättens grunder. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Jag är nöjd med kurslitteraturen. Eftersom att min gruppundervisning (i avtalsrätt, köprätt, immaterialrätt, skuldebrevsrätt) inte gav någonting förlitade jag mig helt på litteraturen. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Allmän avtalsrätt, fordran och skuld,sakrättsgrunder och kontraktsrätten var OTROLIGT BRA böcker. Skadeståndsrätten och köprätten gav inte så mycket i mitt tycke. |
| Man (Betyg: B) | Gr:4 | Ja, kurslitteraturen har varit a och o på kursen. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:3 | Jättebra litteratur! |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:6 | inga synpunkter, bra böcker. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:3 | Ja |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:5 | Ja |
| Man (Betyg: BA) | Gr:3 | Litteraturen var bra när man förstod hur böckerna var strukturerade. Vissa böcker behöver emellertid läsas igenom av författaren, då dessa innehåller en mängd felstavningar. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Köprättsboken hade en mindre bra struktur. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Nej, den var bra! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:6 | Bra kursböcker eftersom jag inte tyckte föreläsningarna gav något. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:2 | Kurslitteraturen var makalöst bra! |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Kurslitteraturen var bra speciellt i skadestånden och avtalsrätten. Men det finns en bok som heter (Kredit och säkerhet) som var inte hjälplig eller nyttig. Detta beror på att det som står i själva boken finns redan i de andra samt att det mesta som finns i boken är inte kursfordran. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | Rättsfallssamlingen har flera rättsfall som aldrig berörs på kursen. Dessutom behandlas många rättsfall på kusen som inte finns med i samlingen.Allmän köprätt är svårframkomlig. Dåligt med exempel, rättsfall, fotnoter. Mycket av den mer "nördiga" delen borde även vara tätt skriven, faktan är inte relevant för en grundkurs. Boken gör det svårt att få en helhetsbild på området. Allmän Avtalsrätt är å andra sidan ett gott exempel på motsatsen till Allmän Köprätt, det är en enkel och lättåtkomlig bok som ger snabb förståelse på området. Samma gäller Sakrättens grunder och Fordran och Skuld.Skadeståndsrätt kan vara den bästa boken på hela kursen. Mycket välskrivna och systematisk. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:3 | Ja |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Som vanligt köptes böcker som var bortkastade pengar ex. försäkringsrättsboken, AB04-häftet och fordran och skuld. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:4 | Ja, litteraturen har varit ett bra stöd. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Ja kurslitteraturen har varit bra. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Jag tycker att kurslitteraturen var bra men det var aningen för många. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:2 | Ja, litteraturen var på det stora hela relevant och bra. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:6 | Viss litteratur. Viss var obegriplig. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:4 | Viss litteratur var svår att omsätta till praktisk kunskap. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:4 | Litteraturen är enda anledningen till att jag kommer få godkänt så ja! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:6 | Ja den var bra |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Allmän avtalsrätt och skadeståndsrätt böckerna har en bra och pedagogisk uppbyggnad, de andra böckerna är sämre. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:6 | Ja. Kurslitteraturen har varit ett bra komplement till undervisningen. |
| Man (Betyg: B) | Gr:6 | Ja. Bra litteratur i det stora hela. Stort (!) minus för sakrätt samt ett litet minus för skuld och fordran boken. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:1 | Jag tyckte att kurslitteraturen var bra och hjälpsam för de gånger då man inte förstod det som gått igenom. Dock kan nämnas att köprättsboken är rörigt upplagd, samt att skadeståndsboken är något omfattande i förhållande till kursen. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Tycker kurslitteraturen har varit bra men tycker det är för mycket. Tycker man kan begränsa antalet så man hinner fördjupa sig i ämnena. Exempel ta bort försäkringsrätten osv. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:3 | Kurslitteraturen är det som räddar denna kurs på SU. Utan den hade man utan tvekan inte kunnat angripa eller tillvarata sig den kunskap som krävs. Dock ska noteras att delar av litteraturen är irrelevant, onödigt krångligt formulerad och i vissa delar alltför detaljerade och långgrandiga för böcker som tituleras med introduktioner. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Sakrättens Grunder anser jag var tydlig och till hjälp. Det är ett svårare område att förstå just på grund av att tredjeman inkluderas i äganderätt tvisten mm. Däremot upplevde jag det som aningen stressigt att hinna läsa ut en bok innan nästa moment/del av kurs började. Självklart påverkas detta av hur snabb en är på att läsa och förstå samt hur mycket tid man har att lägga på att läsa. Böckerna var till stor hjälp på tentamen. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Kurslitteraturen har i sin helhet varit bra. Dock är det obegripligt många korr och stavfel i böckerna |
| Man (Betyg: AB) | Gr:3 | Hellner och Radetzki skadeståndsrätt är en bra bok men alldeles för omfattande och för svår att ta till sig för att vara på en grundkurs. Köprätten var också svår att ta till sig. Fordran och skuld var den bästa boken tillsammans med allmän avtalsrätt |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:2 | Äldre böcker (skadeståndsrätt och spec avtalsrätt) är inte så tillgängliga. Föredrog t ex sakrätt och Fordran & skuld. |
| Man (Betyg: U) | Gr:5 | Kurslitteraturen var överlag bra. Men vissa böcker användes så lite så att det kändes onödigt att köpa dom. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:4 | Jag vet att vi är studenter och inte elever men juridik är svårt och jag personligen fattar typ noooolav att bara läsa, jag lär mig bäst under undervisningen. |
| Man (Betyg: U) | Gr:2 | Ja. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:1 | Kredit och säkerhet samt försäkringsrätt kom inte mycket till användning. Besviken över att de nya rättsfallssamlingarna saknade rättsfall som togs upp på gruppövningarna. |
| Man (Betyg: B) | Gr:2 | Allmän köprätt är en rätt rörig opedagogiskt upplagd bok. Borde nog överses eller bytas ut. Det är mycket kurslitteratur på den här kursen (och det här programmet generellt). Det blir en ekonomisk fråga för många och tyvärr en fråga om vem som därför får bättre förutsättningar att klara utbildningen. En del av det är ofrånkomligt, men det skulle underlätta om lärare inte felaktigt påstod att tidigare upplagor inte får användas vid examination. Även att ifrågasätta hur ofta vissa böcker och material behöver krävas i ny upplaga. Rättsfallssamling borde rimligtvis, med någon bilaga, kunna användas i ett par år iaf. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:3 | |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Vissa böcker var onödiga ex försäkringsrättsboken, kredit och säkerhet. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Kurslitteraturen har varit ett bra stöd i inläringen, dock behövs tydligare riktlinjer för vad som förväntas av studenterna på avtalsförhandlingsspelet, rättegångsspelet. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:2 | Tyckte att kurslitteraturen var bra då den i mångt och mycket men gillade inte att vissa lärare sa emot det som stod, det är svårt att veta vad som ska användas till tentan Fanns inte tid att förstå all kurslitteratur, för många böcker/moment som ingick i kursen. Tråkigt att man inte hunnit lära sig alla delar. Varför ha så många olika områden när man inte hinner lära sig? Ingen läste AB 04 och Försäkring. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:1 | Bra generellt. Kanske skulle funnits nån tydligare bon i sakrätt när det området är ganska luddigt. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:5 | Ja men det känns lite motsägelsefullt när det i kursplanen står antingen att hela boken eller bara vissa avsnitt tillhör kursen, men sedan när kursadministratören blev tillfrågad var exempelvis hela skadeståndsmålet kursfordran trots att bara vissa avsnitt stod med i kursplanen. Extremt onödigt i så fall att skriva ut några avsnitt i kursplanen under vissa böcker i Litteraturlistan. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:5 | Det borde framgå vilka delar som är mer/mindre viktiga i kurslitteraturen. Efter att ha deltagit i all undervisning är ett uppenbart för mig att mycket kunde ha hoppats över. Civilrätt A är en mastig kurs och kurslitteraturen är minst sagt omfattande - var då schyssta mot nästa termins studenter och uppdatera litteraturlistan så den ligger på en rimlig nivå som återspeglar undervisningen. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:3 | Kurslitteraturen var bra! |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:3 | Ja kurslitteraturen var väldigt givande. Det var dock krävande att behöva läsa in alla, men informationsmässigt var litteraturen bra. |

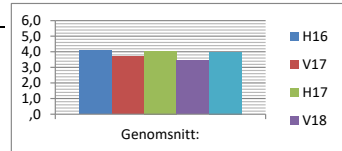
| | | |
|---------------------|------|---|
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Listan på kurslitteraturen och vad som är kursfordran måste förbättras. Det står vissa saker i kusbeskrivningen, annat säger föreläsarna och en tredje sak får man till svar på mail. Snälla gör det enklare för oss i framtiden. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:2 | Kurslitteraturen har varit bra. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:2 | Ja och nej, från bok till bok |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Ja. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:4 | Ja. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:2 | Kurslitteraturen i köprätt var för opedagogisk. Viss annan kurslitteratur hade man klarat sig utan t.ex. AB04 och kredit och säkerhet. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:4 | Ja, litteraturen har varit bra. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | All litteratur utom Köprättens grunder var bra! Skadeståndsboken är en extremt svårorienterad bok som inte är anpassad till den skadeståndsrätt som vi läser under civilrätt A. Boken är säkerligen extremt bra för praktiserande jurister men innehåller en oerhörd stor mängd material och exempel som gör det svårorienterat. Bokens uppbyggnad komplicerar inlärningen. Allmän köprätt är också en extremt förvirrande bok. Inläsningen av denna tog väldigt lång tid och boken innehåller enormt mycket upprepningar. Svårigheter uppstår vid inläsningen pga bokens systematik. KöpL, KKL och CISG blandas ihop. Alla böcker bör ej utgöra kursfordran i sin helhet då det finns kapitel (i exempelvis speciell avtalsrätt) som inte behandlas under kursen. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Jag tycker att de flesta böcker var bra eller okej. Jag vet många som inte kände så som själva lånade andra böcker t.ex. istället för sakrättens grunder (Stefan Zetterströms sakrättsbok). Sakrättens grunder är för tunn för att man ska få en bra förståelse för sakrätten. Ta bort alla småböcker som försäkringsrätt och kredit och säkerhet. De hjälper inte, utan de stressar bara upp en i onödan. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Sakrättsboken var något översiktlig och kunde med fördel varit mee djupgående, då det var det svåraste området. I övrigt var kurslitteraturen till belåtenhet. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:2 | Tycker nog att den var bra. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:5 | Ta bort irrelevanta kapitel ur kursfordran, att kunna hur en betalar med checkar och veta alla kombinationer av incoterms kan knappast vara viktigt att kunna som CA-student."Allmän köprätt" har inte ett ens av pedagogiska inslag, byt köprättsbok! Böckerna ska vara enkla att slå i, ha givande exempel och tydlig struktur och styckesindelning. "Allmän Köprätt" har inget av det, att läsa den var som att tugga sågsån, obehagligt, torrt och man förstod inte riktigt vad man höll på med. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:3 | Ja definitivt. Kurslitteraturen har absolut varit nödvändig för förståelsen för kursen. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:6 | Mycket oklart i början av kursen om äldre litteratur fick användas. Jag hörde av mig till kurskoordinatören och frågade om äldre litteratur fick användas och fick ett nej. Inköp av ny litteratur gjordes, som senare visade sig vara onödigt. Tydligt fick man ändå använda sig av äldre litteratur på tentan. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:3 | Både jag och nej. Tycker t ex att sakrättsboken inte alls räckte för att förstå fråga 3 om konkurs, utan att vi hade behövt väldigt mycket mer/bättre undervisning om detta. Anser även att alla de rättsfall vi läst som tagit otroligt mycket tid inte gav så mkt på varken tentan eller förståelse för kursens ämnesområden. Man skulle lätt kunnat halvera rättsfall att läsa, och kanske gå djupare i dessa ist för att snudda ytligt vid så stor mängd. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:2 | Eftersom att föreläsningarna har varit röriga, ostrukturerade och inte haft någon röd tråd, har jag varit tvungen att förlita mig i stor utsträckning på kurslitteraturen. Boken om skadeståndsrätt och om sakrätt är två väldigt svåra böcker för en student som inte har särskilt bra koll på ämnet. Boken om skadeståndsrätt är ämnad att vara en handbok för praktiserande jurister och det är därför missvisande att ha den boken som kurslitteratur. Boken om sakrätt är onödigt svår skriven och känns därför inte lämplig att ha som kursfordran. |
| Man (Betyg: B) | Gr:4 | några böcker som kanske inte behövs, precis som vanligt. men författarna och institutionen behöver väl sälja lönr antar jag. |
| Kvinna (Betyg: AB) | Gr:6 | Ja, jag tycker att kurslitteraturen har varit utmärkt. Utom möjligtvis boken kredit och fordran och försäkringsavtalsrätt, som behandlades ytterst lite, och som kunde ha ersatts av muntliga uppgifter. Det mesta som stod i de böckerna stod ju också i de andra mer omfattande böckerna. |
| Kvinna (Betyg: B) | Gr:1 | Kurslitteraturen har genomgående varit bra men jag tycker att det är svårt att hinna läsa allt trots att jag hela tiden har gjort allt för att lega i fas. Kanske försäkringsrätten och krediträtten inte behöver vara obligatorisk litteratur? |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:3 | Bra kurslitteratur, möjligen lite för mycket material att läsa, men bra böcker. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:4 | Kurslitteraturen har fungerat som ett komplement. Vissa böcker var lite svårtillgängliga såsom Allmän köprätt och Sakrätt. Rättsfallssamlingarna och författningssamlingen var bra. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:1 | kurslitteraturen var mycket bra. |
| Man (Betyg: BA) | Gr:6 | Kurslitteraturen generellt sett bra, i synnerhet för skadestånds-, skuldbrevs- och sakrätten. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:1 | Försäkringsrätten var en onödig bok. |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:6 | Kurslitteraturen var bra! |
| Kvinna (Betyg: BA) | Gr:4 | För många böcker som egentligen inte användes fullt ut. |
| Kvinna (Betyg: U) | Gr:1 | Sakrättens grunder - opedagogisk och dålig att slå i Köprätt - innehållsfattig Fordran och skuld - underbar, informativ, saklig, tydlig och lätt att slå i. Behåll denna. Avtalsrättsboken - som ovan stadgat. Orimligt att nya upplagor kommer varje termin, det kostar eleverna över 5000 kronor varje termin att köpa böcker. |
| Man (Betyg: AB) | Gr:1 | Ja, litteraturen var mycket bra |
| Man (Betyg: AB) | Gr:3 | Säkert |

Sammanställning av kursenkät - Civilrätt A H18

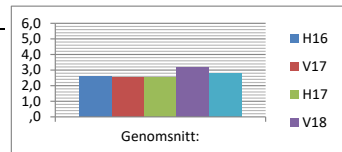
| Termin: | H16 | V17 | H17 | V18 | H18 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| Fråga: 1 Hur mycket av kursen har du deltagit i: | | | | | |
| Antal svar | 145 | 92 | 90 | 81 | 98 |
| 0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| 1-20 % | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 % |
| 21-40 % | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 % |
| 41-60 % | 2 | 9 | 9 | 10 | 5 % |
| 61-80 % | 8 | 7 | 7 | 14 | 13 % |
| 81-100 % | 90 | 78 | 84 | 77 | 82 % |
| Genomsnitt: | 4,9 | 4,6 | 4,8 | 4,7 | 4,8 |



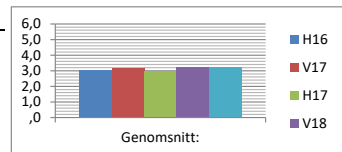
| Termin: | H16 | V17 | H17 | V18 | H18 |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|
| Fråga: 2 Ungefär hur många timmar per vecka har du studerat (inkl. föreläsningar, seminarierna och grupparbetet)? | | | | | |
| Antal svar | 145 | 92 | 90 | 81 | 98 |
| 0 timmar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| 1-10 timmar | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 % |
| 11-20 timmar | 6 | 12 | 7 | 9 | 5 % |
| 21-30 timmar | 14 | 18 | 17 | 38 | 20 % |
| 31-40 timmar | 39 | 49 | 38 | 37 | 42 % |
| Mer än 40 timmar | 40 | 18 | 38 | 12 | 32 % |
| Genomsnitt: | 4,1 | 3,7 | 4,0 | 3,5 | 4,0 |



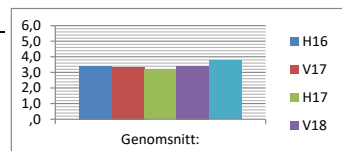
| Termin: | H16 | V17 | H17 | V18 | H18 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Fråga: 3 Kritiskt tänkande: | | | | | |
| Antal svar | 143 | 92 | 90 | 81 | 98 |
| Vet ej | 3 | 3 | 4 | 5 | 6 % |
| Instämmer inte alls | 12 | 13 | 17 | 2 | 10 % |
| Instämmer något | 41 | 40 | 34 | 27 | 33 % |
| Instämmer | 22 | 25 | 24 | 31 | 27 % |
| Instämmer bra | 17 | 14 | 17 | 21 | 18 % |
| Instämmer helt | 3 | 4 | 3 | 14 | 6 % |
| Genomsnitt: | 2,6 | 2,6 | 2,5 | 3,2 | 2,8 |



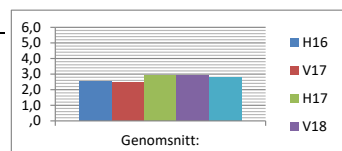
| Termin: | H16 | V17 | H17 | V18 | H18 |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Fråga: 4 Problemlösningsförmåga: | | | | | |
| Antal svar | 144 | 92 | 88 | 81 | 98 |
| Vet ej | 4 | 2 | 1 | 0 | 2 % |
| Instämmer inte alls | 8 | 5 | 6 | 4 | 7 % |
| Instämmer något | 22 | 24 | 28 | 25 | 19 % |
| Instämmer | 33 | 29 | 31 | 32 | 29 % |
| Instämmer bra | 23 | 28 | 27 | 23 | 28 % |
| Instämmer helt | 9 | 11 | 7 | 16 | 15 % |
| Genomsnitt: | 3,0 | 3,2 | 3,0 | 3,2 | 3,3 |



| Termin: | H16 | V17 | H17 | V18 | H18 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| Fråga: 5 Förmåga att kommunicera skriftligt: | | | | | |
| Antal svar | 144 | 92 | 90 | 81 | 97 |
| Vet ej | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 % |
| Instämmer inte alls | 6 | 8 | 9 | 10 | 6 % |
| Instämmer något | 15 | 15 | 22 | 20 | 10 % |
| Instämmer | 24 | 25 | 20 | 14 | 18 % |
| Instämmer bra | 42 | 37 | 39 | 33 | 33 % |
| Instämmer helt | 13 | 14 | 10 | 23 | 32 % |
| Genomsnitt: | 3,4 | 3,4 | 3,2 | 3,4 | 3,8 |

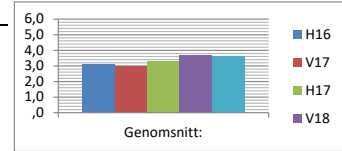


| Termin: | H16 | V17 | H17 | V18 | H18 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| Fråga: 6 Förmåga att kommunicera muntligt: | | | | | |
| Antal svar | 144 | 92 | 90 | 81 | 98 |
| Vet ej | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 % |
| Instämmer inte alls | 19 | 17 | 9 | 10 | 9 % |
| Instämmer något | 28 | 35 | 30 | 30 | 37 % |
| Instämmer | 30 | 28 | 29 | 28 | 29 % |
| Instämmer bra | 17 | 13 | 22 | 22 | 19 % |
| Instämmer helt | 3 | 3 | 8 | 9 | 6 % |
| Genomsnitt: | 2,6 | 2,5 | 2,9 | 2,9 | 2,8 |



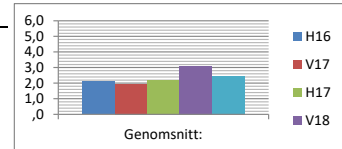
7 Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:

| | Antal svar | 143 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Vet ej | | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 % |
| Instämmer inte alls | | 5 | 8 | 7 | 2 | 2 % |
| Instämmer något | | 20 | 25 | 19 | 15 | 8 % |
| Instämmer | | 42 | 34 | 26 | 23 | 32 % |
| Instämmer bra | | 22 | 25 | 31 | 30 | 40 % |
| Instämmer helt | | 10 | 7 | 14 | 28 | 15 % |
| Genomsnitt: | | 3,1 | 3,0 | 3,3 | 3,7 | 3,6 |



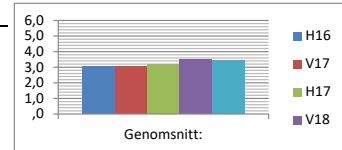
8 Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:

| | Antal svar | 143 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Vet ej | | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 % |
| Instämmer inte alls | | 31 | 45 | 29 | 6 | 27 % |
| Instämmer något | | 36 | 26 | 41 | 28 | 29 % |
| Instämmer | | 18 | 12 | 13 | 23 | 17 % |
| Instämmer bra | | 9 | 10 | 6 | 25 | 17 % |
| Instämmer helt | | 1 | 3 | 8 | 14 | 6 % |
| Genomsnitt: | | 2,1 | 2,0 | 2,2 | 3,1 | 2,5 |



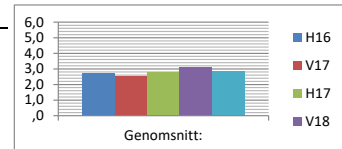
9 Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:

| | Antal svar | 144 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Vet ej | | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 % |
| Instämmer inte alls | | 9 | 5 | 3 | 2 | 3 % |
| Instämmer något | | 22 | 30 | 30 | 17 | 14 % |
| Instämmer | | 32 | 25 | 26 | 27 | 34 % |
| Instämmer bra | | 24 | 29 | 27 | 32 | 31 % |
| Instämmer helt | | 10 | 9 | 13 | 21 | 16 % |
| Genomsnitt: | | 3,0 | 3,1 | 3,2 | 3,5 | 3,4 |



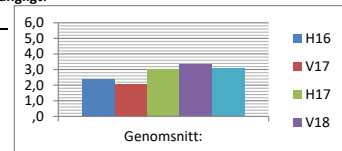
10 Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:

| | Antal svar | 143 | 92 | 90 | 81 | 97 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Vet ej | | 6 | 5 | 8 | 9 | 7 % |
| Instämmer inte alls | | 17 | 22 | 13 | 7 | 13 % |
| Instämmer något | | 24 | 27 | 29 | 21 | 28 % |
| Instämmer | | 24 | 24 | 24 | 25 | 20 % |
| Instämmer bra | | 19 | 15 | 17 | 31 | 25 % |
| Instämmer helt | | 8 | 7 | 9 | 7 | 7 % |
| Genomsnitt: | | 2,7 | 2,6 | 2,8 | 3,1 | 2,8 |



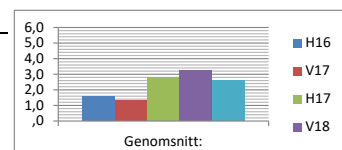
11 Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfördran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:

| | Antal svar | 144 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Vet ej | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| Instämmer inte alls | | 30 | 35 | 16 | 14 | 10 % |
| Instämmer något | | 26 | 36 | 21 | 15 | 28 % |
| Instämmer | | 22 | 18 | 27 | 17 | 22 % |
| Instämmer bra | | 16 | 8 | 18 | 35 | 23 % |
| Instämmer helt | | 5 | 3 | 19 | 20 | 16 % |
| Genomsnitt: | | 2,4 | 2,1 | 3,0 | 3,3 | 3,1 |



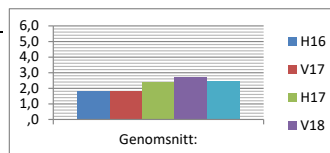
12 Kursen administrerades väl:

| | Antal svar | 145 | 92 | 90 | 81 | 97 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Vet ej | | 1 | 1 | 0 | 4 | 2 % |
| Instämmer inte alls | | 65 | 74 | 27 | 14 | 28 % |
| Instämmer något | | 19 | 21 | 17 | 17 | 22 % |
| Instämmer | | 10 | 3 | 20 | 22 | 21 % |
| Instämmer bra | | 5 | 1 | 21 | 19 | 16 % |
| Instämmer helt | | 1 | 0 | 16 | 25 | 11 % |
| Genomsnitt: | | 1,6 | 1,3 | 2,8 | 3,2 | 2,6 |



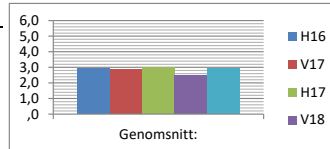
13 Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:

| | 145 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 % |
| Instämmer inte alls | 44 | 39 | 24 | 26 | 21 % |
| Instämmer något | 37 | 42 | 34 | 20 | 30 % |
| Instämmer | 12 | 14 | 20 | 26 | 29 % |
| Instämmer bra | 6 | 3 | 14 | 15 | 15 % |
| Instämmer helt | 1 | 0 | 4 | 14 | 3 % |
| Genomsnitt: | 1,8 | 1,8 | 2,4 | 2,7 | 2,5 |



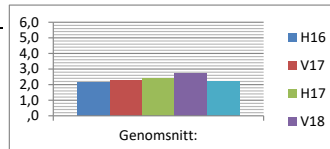
14 Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:

| | 145 | 92 | 90 | 79 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 % |
| Instämmer inte alls | 17 | 20 | 19 | 30 | 20 % |
| Instämmer något | 23 | 26 | 29 | 30 | 23 % |
| Instämmer | 23 | 21 | 10 | 11 | 16 % |
| Instämmer bra | 15 | 11 | 16 | 14 | 15 % |
| Instämmer helt | 17 | 21 | 24 | 13 | 21 % |
| Genomsnitt: | 2,9 | 2,9 | 3,0 | 2,5 | 2,9 |



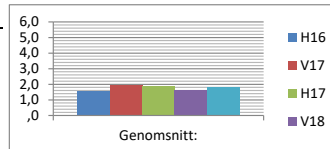
15 Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:

| | 144 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 % |
| Instämmer inte alls | 34 | 30 | 31 | 23 | 32 % |
| Instämmer något | 31 | 30 | 31 | 27 | 32 % |
| Instämmer | 20 | 21 | 11 | 16 | 23 % |
| Instämmer bra | 10 | 12 | 16 | 15 | 7 % |
| Instämmer helt | 2 | 3 | 10 | 16 | 5 % |
| Genomsnitt: | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 2,7 | 2,2 |



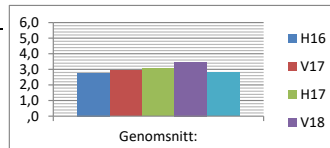
16 Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:

| | 144 | 92 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 5 | 3 | 6 | 1 | 2 % |
| Instämmer inte alls | 61 | 40 | 51 | 59 | 47 % |
| Instämmer något | 22 | 35 | 26 | 25 | 30 % |
| Instämmer | 4 | 10 | 7 | 9 | 13 % |
| Instämmer bra | 6 | 9 | 2 | 1 | 6 % |
| Instämmer helt | 2 | 3 | 9 | 5 | 2 % |
| Genomsnitt: | 1,6 | 2,0 | 1,9 | 1,7 | 1,8 |



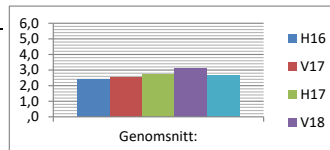
17 Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:

| | 145 | 91 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 % |
| Instämmer inte alls | 13 | 9 | 6 | 6 | 13 % |
| Instämmer något | 31 | 31 | 30 | 17 | 34 % |
| Instämmer | 26 | 29 | 30 | 25 | 22 % |
| Instämmer bra | 21 | 21 | 22 | 27 | 21 % |
| Instämmer helt | 7 | 10 | 12 | 25 | 9 % |
| Genomsnitt: | 2,8 | 2,9 | 3,1 | 3,5 | 2,8 |



18 Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:

| | 144 | 91 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 % |
| Instämmer inte alls | 18 | 12 | 10 | 5 | 12 % |
| Instämmer något | 43 | 44 | 43 | 32 | 43 % |
| Instämmer | 19 | 24 | 21 | 23 | 20 % |
| Instämmer bra | 17 | 15 | 14 | 25 | 18 % |
| Instämmer helt | 2 | 3 | 11 | 14 | 6 % |
| Genomsnitt: | 2,4 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 2,6 |



19 Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:

| | 144 | 91 | 90 | 81 | 98 |
|---------------------|-----|----|----|----|------|
| Antal svar | | | | | |
| Vet ej | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 % |
| Instämmer inte alls | 28 | 25 | 13 | 16 | 20 % |

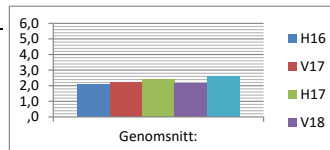


| | | | | | |
|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Instämmer något | 38 | 37 | 57 | 27 | 39 % |
| Instämmer | 17 | 25 | 8 | 20 | 21 % |
| Instämmer bra | 13 | 11 | 14 | 21 | 10 % |
| Instämmer helt | 2 | 0 | 7 | 15 | 8 % |
| Genomsnitt: | 2,2 | 2,2 | 2,4 | 2,9 | 2,5 |



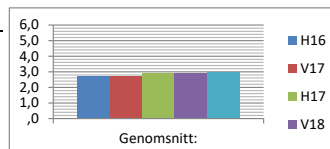
20 Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:

| | | | | | | |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------|
| | Antal svar | 145 | 91 | 89 | 81 | 98 |
| Vet ej | | 6 | 5 | 3 | 6 | 2 % |
| Instämmer inte alls | | 34 | 32 | 27 | 32 | 23 % |
| Instämmer något | | 33 | 29 | 28 | 31 | 26 % |
| Instämmer | | 15 | 22 | 25 | 15 | 21 % |
| Instämmer bra | | 10 | 9 | 10 | 15 | 23 % |
| Instämmer helt | | 2 | 3 | 7 | 1 | 4 % |
| Genomsnitt: | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 2,2 | 2,6 | |



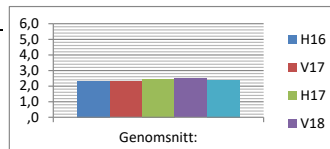
21 Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:

| | | | | | | |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------|
| | Antal svar | 145 | 91 | 90 | 81 | 98 |
| Vet ej | | 5 | 7 | 1 | 5 | 1 % |
| Instämmer inte alls | | 15 | 11 | 11 | 12 | 10 % |
| Instämmer något | | 26 | 35 | 31 | 25 | 28 % |
| Instämmer | | 29 | 21 | 20 | 26 | 26 % |
| Instämmer bra | | 21 | 22 | 28 | 23 | 23 % |
| Instämmer helt | | 4 | 4 | 9 | 9 | 12 % |
| Genomsnitt: | 2,7 | 2,7 | 2,9 | 2,9 | 3,0 | |



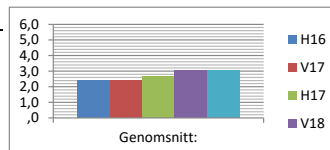
22 Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:

| | | | | | | |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------|
| | Antal svar | 144 | 91 | 90 | 81 | 98 |
| Vet ej | | 2 | 1 | 1 | 4 | 0 % |
| Instämmer inte alls | | 25 | 23 | 24 | 21 | 30 % |
| Instämmer något | | 35 | 40 | 33 | 37 | 28 % |
| Instämmer | | 22 | 23 | 18 | 19 | 23 % |
| Instämmer bra | | 13 | 11 | 18 | 9 | 13 % |
| Instämmer helt | | 3 | 2 | 6 | 11 | 6 % |
| Genomsnitt: | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,5 | 2,4 | |



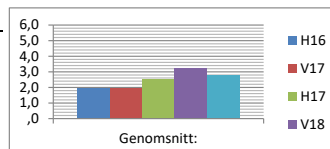
23 Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:

| | | | | | | |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------|
| | Antal svar | 144 | 90 | 90 | 81 | 98 |
| Vet ej | | 21 | 36 | 21 | 30 | 28 % |
| Instämmer inte alls | | 19 | 11 | 13 | 6 | 4 % |
| Instämmer något | | 24 | 24 | 23 | 22 | 19 % |
| Instämmer | | 22 | 21 | 24 | 12 | 23 % |
| Instämmer bra | | 13 | 7 | 12 | 21 | 19 % |
| Instämmer helt | | 1 | 1 | 6 | 9 | 6 % |
| Genomsnitt: | 2,4 | 2,4 | 2,7 | 3,1 | 3,1 | |



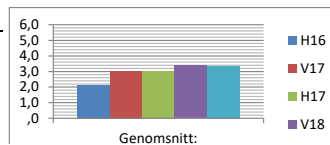
24 På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:

| | | | | | | |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------|
| | Antal svar | 145 | 91 | 90 | 81 | 98 |
| Vet ej | | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 % |
| Instämmer inte alls | | 43 | 40 | 17 | 6 | 15 % |
| Instämmer något | | 27 | 34 | 42 | 19 | 34 % |
| Instämmer | | 20 | 16 | 20 | 38 | 21 % |
| Instämmer bra | | 7 | 10 | 16 | 17 | 17 % |
| Instämmer helt | | 1 | 0 | 6 | 19 | 12 % |
| Genomsnitt: | 1,9 | 2,0 | 2,5 | 3,2 | 2,8 | |



25 Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:

| | | | | | | |
|---------------------|------------|-----|----|----|----|------|
| | Antal svar | 145 | 90 | 89 | 79 | 97 |
| Vet ej | | 10 | 28 | 15 | 16 | 2 % |
| Instämmer inte alls | | 37 | 10 | 16 | 11 | 10 % |
| Instämmer något | | 22 | 19 | 16 | 8 | 13 % |
| Instämmer | | 16 | 16 | 19 | 24 | 23 % |
| Instämmer bra | | 11 | 14 | 20 | 19 | 36 % |



Instämmer helt
Genomsnitt:

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|------|
| 4 | 13 | 15 | 22 | 15 % |
| 2,1 | 3,0 | 3,0 | 3,4 | 3,3 |

Genomsnitt

















