

Utvärdering Statsrätt VT19

Antal svar: 27

1. Har du uppnått kursens förväntade studieresultat efter genomgången kurs?

(Förväntade studieresultat: Visa kunskap om statsrättens centrala rättskällor och rättsprinciper, ha kännedom om statsrättens roll nationellt och internationellt, särskilt förhållandet till EU, visa förmåga att med hjälp av juridisk metod systematiskt, kritiskt och självständigt identifiera, formulera och bedöma statsrättsliga frågeställningar, inom givna tidsramar individuellt planera och genomföra en juridisk analys avseende en statsrättslig frågeställning samt en fallövning (s.k. case), bedöma statsrättsliga frågeställningar med hänsyn till samhällliga frågor i övrigt)

Har du uppnått kursens förväntade studieresultat efter genomgången kurs?

(Förväntade studieresultat: Visa kunskap om statsrättens centrala rättskällor och rättsprinciper, ha kännedom om statsrättens roll nationellt och internationellt, särskilt förhållandet till EU, visa förmåga att med hjälp av juridisk metod systematiskt, kritiskt och självständigt identifiera, formulera och bedöma statsrättsliga frågeställningar, inom givna tidsramar individuellt planera och genomföra en juridisk analys avseende en statsrättslig frågeställning samt en fallövning (s.k. case), bedöma statsrättsliga frågeställningar med hänsyn till samhällliga frågor i övrigt)

Jag tycker det

Ja.

Ja

Mycket bra! Och stämmer överens!

Ja

Det hoppas jag!

Vi har inte fått tillbaka tentan än

ja

Ja

Ja

Ja tror det

Nej, jag anser inte att jag fått den tillräckliga kunskapen genom endast den undervisning vi fått för att kunna svara på tentamnesfrågorna.

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja, dock vore det intressant med större fokus på statsrätten internationellt.

Ja

Saknade lite mer koppling mellan kursen i Europarätt och Statsrätt! Annars var allt suveränt

Solklart ja, skönt med gott om tid så att informationen hinner landa och få lite djup. Mest allmänbildande kurs jag läst.

Ja

Ja

Ja

Ja, jag anser mig ha kunnat tillskansa mig erforderlig kunskap och resultat

Ja, jag tycker att jag har uppnått kursens förväntade studieresultat och mer därtill. Kursen har gjort mig särskilt intresserad av TF och YGL!

Har inte fått resultat än.

Ja

2. Vad tyckte du om föreläsningarnas upplägg och innehåll?

Vad tyckte du om föreläsningarnas upplägg och innehåll?

Bra

Föreläsningarna var bra och upplägget var också bra. Fler föreläsningar hade inte skadat.

bra

Bra upplägg! Gillade gruppövningarna i början, dock skulle de gett mer om man hunnit lärt sig mer innan.

Bra generellt

Helt bra

Hedvig Bernitz föreläsningar var otroligt bra, de andra föreläsningarna gav inte så mycket. Föreläsningarna och gruppövningarna/seminarierna följde inte riktigt varandra parallellt så det blev rätt stor förvirring angående vad exakt det var vi "höll på med". Hade varit mer logiskt om man hade tex föreläsning om JO och efter det ett seminsrie om JO

bra!

Bra, relevant och intressant!

Bra, vissa var mer användbara än andra

Mycket bra upplägg och innehåll. Bra föreläsare.

Jag tycker att vissa föreläsningar var bättre och vissa mindre bra. Jag tycker att det hade varit bättre med fler föreläsningar och med fokus på vad som skulle komma på seminarierna så man skulle haft en bättre förkunskap.

Bra

Föreläsningarna hade bra upplägg och innehåll. Väldigt duktiga och bra föreläsare. Det är dock att föredra att att powerpointen laddas upp innan föreläsningarna så att man kan bläddra tillbaka om man inte hinner med.

Bra

Jag tyckte det va väldigt bra

Bra föreläsningar generellt men skulle önskat att de var utspridda under kursens gång, inte alla under två veckor.

Föreläsningen om Lagrådet var den enda som vad "onödig".

Bra. TF föreläsningarna (ej YGL) var tyvärr inte så bra, det gick alldeles för fort och vi hade dessutom föreläsningen om TF efter gruppövningen. Det var svårt att förbereda sig inför en gruppövning utan någon typ av introduktion till TF!

Toppen, kanske borde gruppövningarna vara obligatoriska så att alla ämnar gå på dessa!

Så bra det kan vara, men formatet är, enligt mening, begränsat och således inte speciellt centralt för lärandet.

Föreläsningarnas innehåll var bra, däremot var inte uppläggen bra. Med det menar jag schemaläggandet av föreläsningarna. Alla föreläsningar var i början av kursen vilket var dåligt då man glömde av mycket av dess innehåll, och då man fick alldeles för mycket information i början då man inte riktigt än blivit varm i kläderna. Alltså föreläsningarna borde ha legat mer utspridda i schemat för att matcha med studenternas inlärningsprocess.

Bra och övergripande. Kunde önskat lite mer genomgång av TF och YGL och vad som skiljer dem åt samt kopplar samman dem då yttrande- och tryckfrihetsfrågor enligt min mening är komplexa samt brott mot dessa lagar.

Bra

I allmänhet mycket bra föreläsningar, emellertid hade möjligen vissa föreläsningar kunnat delats upp på flera olika föreläsningar för tydlighetens och innehållets skull.

Bra, mycket pedagogiska i förhållande till läsanvisningar som vi tilldelats. Föreläsningarna plockade ut de delar som var av särskild vikt medan böckerna gav en mer djupgående förståelse. Det var en bra bredd på kursens innehåll med flera intressanta delar, framför allt tycker jag att föreläsningarna om TF/YGL var särskilt givande, även föreläsningen med fd. JO.

Ok

Ingen anmärkning

3. Vad tyckte du om seminariernas upplägg och innehåll?

Vad tyckte du om seminariernas upplägg och innehåll?

Mycket bra

Bra.

bra

Bra!

Bra men lite stökigt på seminariet om yttrandefrihet pga dubbla grupper.

Lärorika!

Bra

bra!

Bra

Bra

Mycket bra! Man grattade ner sig på djupet på ett sätt vi inte gjort tidigare under terminen.

Innehållet var jätte bra på seminarierna, det var många rättsfall som var intressanta och som hade koppling till ämnet vi läser. Det gav ett större perspektiv på hur statsrätten fungerar i praktiken.

Innehållet i seminarierna tyckte jag var ganska oanvändbara. Grupplivningarna gav mycket mer.

Seminariernas upplägg och innehåll var sådär. Det kändes inte strukturerat och kopplat till informationen vi fått på föreläsningarna. Studiegrupperna har inte fungerat alls. Jag upplevde det väldigt svårt att få kontakt med min grupp trots upprepade försök. När de inte ville samarbeta fick man helt enkelt göra uppgifterna själv vilket var helt okej i sig, det var bara det att undervisningen på seminarium var så utformad efter studiegrupperna att det föll lite där. Dessutom var det flera seminarieledare som uttryckte direkt kritik till enskilda över att man inte förberett i grupperna. Folk viste inte heller vilka grupper de var i och många vågade/ville inte ta plats alls. Förstår gruppundervisningens syfte men bättre hade kanske varit att man delade in grupper själv på första seminariet där seminarieledaren ser till att alla hamnar i en grupp. På så sätt hamnar de flesta med personer de är bekväma med och samtalet kommer flyta bättre. Det upplägg som var nu fungerade helt enkelt inte.

Bra

Jag tyckte det va väldigt bra

Bra.

De var bra, men tyvärr hamnade jag i en grupp som hade 4 av 7 sem på en vecka. Det var seminarium mån, tis, ons och fre. Det var tråkigt eftersom att seminarierna var något man verkligen inte ville stressa igenom men tyvärr blev det lite så Rätt intensivt. Kunde ha pågått under längre period istället :)

Jag hade gärna sett 'debatt' som tillägg på seminarierna, t. ex. 'Slöjförbud förbud i Sverige' ja eller nej? Jag tänker bäst när jag pratar, onyanserade åsikter/idéer förs också ut i ljuset vilket ger stor chans och möjlighet till självreflektion efteråt.

Bra, dock synd att vi missade det sista seminariet. Innehållet var också bra.

Blev lite som repetition av gruppövningarna så det var bra att man vill upprepa det efter man hunnit smälta och ta in informationen från föreläsningar och gruppövningar.

Bra

Seminarierna var av skiftande karaktär. Vissa seminarier var verkligen bra och givande medans andra kändes närmast intetsägande

Bra. I jämförelse med gruppundervisningen gav flera av kursens seminarier utrymme till analys i förhållande till utgång av rättsfall kopplat till lagrum och statsrättsliga principer. Positivt! Jag tycker det är bra när vi som studenter genom en mer analytisk diskussion ges mer utrymme mot än att endast besvara frågorna i studiekompendiet.

Ganska bra

Ingen anmärkning

4. Vad tyckte du om gruppundervisningens upplägg och innehåll?

Vad tyckte du om gruppundervisningens upplägg och innehåll?

Innehållet var bra, upplägget varierade

Bra och givande.

bra

Gillade innehållet, men som sagt, man borde ha lärt sig mer innan!

Bra men kanske lite låg nivå.

Kanonbra - särskilt att ha Per Ahlin!

Jättebra! Per är bäst

lite överlappningar mellan gruppundervisning och seminarier

Bra

Bra

Mycket bra! Samma som ovan.

Den var bra, men det kändes som att vi bara rabblade upp massa lagrum istället för att formulera ett svar på hur man ska tänka i vissa situationer. Det som var bra var att det var praktisk information som gjorde att man kunde försetälla sig hur statsrätten fungerar i verkliga sammanhang.

Väldigt bra. Skulle dock velat ha lite mer tydlighet kring hur arbetskompendiet skulle användas till. Förstod inte det förrän senare.

Jättebra! bra struktur, innehåll och diskussioner! 10/10

Det var oklart med skillnaden mellan gruppövn./sem.

Jätte bra att ha med gruppundervisningar, dock kanske lite senare under kursens gång då i mitt fall började gruppundervisningarna en dag efter introduktion föreläsningen och man har inte förbereda sig så bra till dem

Bra, gjorde att man lärde sig och fick större förståelse.

Så bra!

Bra

Kanske det som gav allra mest (bortsett från alla timmar med arbetskompendiet), mycket tack vare Ahlin.

Bra att de var i början, bra introduktion till ämnet. Dock kunde de sista gruppövningarna om TF tex kunna vara längre fram i kursen i takt med föreläsningarna och inläringen.

Mycket bra!!

Bra

Gruppundervisningen var mycket givande och värdefull. I vissa avseenden höll den till och med en högre kvalitet än seminarierna

Mycket bra och lärorika. Tycker nästan dessa tillfällen var bland det bästa på kursen. Just därför att vi som studenter knyter an till de olika ämnena genom att kommentera skeenden ur ett statsrättsligt perspektiv. Troligen gav dessa tillfällen mer kött på benen att sedan kunna vara mer analytisk under seminarieundervisningarna och tillgodose en djupare förståelse i berörda ämnen..

Ganska bra

De var givande. Jag förstår inte varför de var valfria.

5. Vad tyckte du om kurslitteraturen?

a) Statsrättens grunder (Warnling Conradson, Bernitz, Sandström, Åhman)

Vad tyckte du om kurslitteraturen?

a) Statsrättens grunder (Warnling Conradson, Bernitz, Sandström, Åhman)

Bra

Informativ och tydlig.

bra

Mycket bra bok! Ibland lite dåligt register i slutet. Hittar inte alltid i boken som det hänvisar till.

Bra och intuitiv.

Bra

Väldigt bra bok

bra!

Bra

Väldigt bra

Bra och lättläst!

Bra, men väldigt svår att hitta i. Tex när man söker i sakregistret så känns det inte som att man hänvisas till sidor som har med området att göra. Tex domstolsprövningar i sakregistret, sidorna som man hänvisas till gav inte så mycket information som man önskade.

Väldigt bra

Mycket bra och användbar!

Mycket bra

Bra! Men väldigt dyrt med så många böcker, tyckte inte arbetkomendiet var så behövligt

Jättebra!

Mycket bra

Toppen

Hade den, Bull & Sterzel RF-en kommentar och Karnov som utgångspunkt. Blev Karnov till slut för lagkommentarer till dess att det inte behövdes.

Väldigt bra bok, nödvändig fakta fanns tillhanda.

-

Bra

Kurslitteraturen var i allmänhet mycket bra. Samtliga böcker kändes relevanta samt att dess innehåll var lätt att ta till sig och förstå,

Mycket bra. Toppen att där anges rättsfall varvat med lagrum, historiskt perspektiv av den juridiska utvecklingen samt förhållandet till nutid och unionsrätten.

Bra

Bra som uppslagsverk. Tydlig

. b) En orientering i tryckfrihet och yttrandefrihet (Warnling-Nerep, Bernitz)

b) En orientering i tryckfrihet och yttrandefrihet (Warnling-Nerep, Bernitz)

Bra

Fick mig att sätta mig in i TF och YGL till slut.

bra

Mycket bra! Läste dock inte hela

Mycket bra och förklarande!

Bra

Bra MEN halva boken är praxis som enbart förvirrade och tog bort den röda tråden i boken

bra!

Bra

Bra

Mycket information och svårbegriplig. Givetvis bra men känns som att det går att förmedla samma sak fast lättare.

Den var bra.

Väldigt bra

Jättebra och användbar

Det märktes att den hade något år på nacken.

Jätte bra!!

Jättebra.

Kändes svårtuggad i början men när man förstätt sig på grunderna så var den super

Toppen!

Bra sammanställning, hade gillat en case-samling med kärnan destillerad och huvudprincipen/problemet som prejudikatet skapade/löste. Efter att ha gjort det själva med hjälp av Karnov föll allt på plats (inte minst de lagrum/områden som var problematiska och kanske rentutav behöver en reformering).

Väldigt bra bok, kortfattad. Dock aningen motsägelsefull i vissa kapitel med hänvisning till rättsfall. Skulle även vara bra med fler konkreta exempel för en bättre förståelse.

Bra med markeringar i kanten av texten med vad stycket handlade om.

Bra

Mycket pedagogisk bok med tydliga exempel och beskrivningar

Bra. Lättläst och bra exempel som statueras i boken. Dock synd att den är lite äldre, jfr exempel med PUL - vet att ni ska skriva om boken :)

Klargjorde inte de komplexa grundlagarna tf & ygl

. c) Grundläggande rättigheter och juridisk metod (Åhman)

c) Grundläggande rättigheter och juridisk metod (Åhman)

Bra

Bra bok för att förstå skillnaderna RF, EKMR och stadgan.

bra

Bra

Mycket bra och förklarande!

-

Samma som med TF boken

jättebra!

Bra

Bra

Helt okej!

okej.

Långrandig

bra komplement, använde inte på tentan, men boken förklarade detaljer väldigt bra

Till viss del överflödig.

Bra!

Bra

Bra

Toppen!

Bra sammanställning, hade gärna sett nån caselista med sammanfattning so tidigare nämnt (likt en rättsfallssamling som kommer på CAN)

Mer eller mindre onödig. Bra fakta information men tillförde inte mycket för förståelsen och inläringen av kursens innehåll.

-

Bra

En tydlig disposition med lättbegriplig text och innehåll

Bra med en mer renodlad bok om just detta ämne för fördjupad förståelse.

. d) Komparativ statsrätt (Nergelius)

d) Komparativ statsrätt (Nergelius)

Ej läst

Intressant.

bra

Läste inte denna

Ej läst

Väldigt översiktlig, inte väldigt hjälpsam ur ett tentaperspektiv.

Var inte så relevant för kursen

Intressant i sig, men kändes lite föråldrad som om boken var skriven någon gång på 80-90-talet och bara lappats och lagats under årens lopp. Många exemplen är från tidigt 90-tal och det står till exempel att Norges 1814 års grundlag är "nästan 180 år gammal" (s. 50) trots att den firade 200-årsjubileet 2014. För Finlands del (som jag råkar känna väl) talar man konsekvent om "regeringsformen" trots att den efter 2000 års grundlagsändring heter officiellt "grundlagen". Sida 58 påstås att presidenten har rätt att förordna om nyval med hänvisning till 26 § "RF", men efter 2000 års grundlag står det i paragrafen att presidenten kan göra det "på motiverat initiativ av statsministern och efter att ha hört riksdagsgrupperna", alltså inte längre ensam. Också annars känns texten inte helt ha förstått hur presidentens roll med 2000 års grundlag blev mest bara symbolisk och det läggs oproportionerligt vikt på den gamla regeringsformen som upphävdes snart 20 år sen. Känns att boken skulle behöva skrivas om helt.

Bra

Onödig

Helt okej!

okej.

Oanvändbar

inte nödvändig

Läste inte

Kändes lite onödig men rolig att läsa

Onödig

Läste ej alls, onödig bok räckte med en föreläsning tyckte jag

Toppen!

Intressant för att få bredare, mer internationell, förståelse.

Intressant, dock fungera den mest som en källa till allmänbildning. Bra att veta hur andra länders statsskick ser ut, däremot kanske inte så relevant i en svensk kontext, vilket gör att den känns onödig och "inget som kommer på tentan".

Mycket intressant där man ser på tydliga skillnader och likheter mellan olika länders statsskick.

Öppnade aldrig boken

En mycket intressant bok i allmänhet men väldigt ytlig.

Bra för förståelse om det globala perspektivet. Hade dock gärna berört detta än mer under kursen. Kanske var det lagom det som var med tanke på huvudfokus på RF, YGL, TF m.m..

. e) En introduktion till förvaltningsrätten (Warnling Conradson)

e) En introduktion till förvaltningsrätten (Warnling Conradson)

Läste inte hela, men utvalda kapitel var bra

Tydlig.

bra

Bra!

Bra!

Konkret & informationstät!

Lite luddig

bra!

Bra

Bra

Bra och övergripande.

okej.

Bra

bra

Bra

Bra och lätt att förstå

Bra

Mycket bra

Toppen!

Som med alla paragrafer lär man sig bäst när man arbetar med uppgifter och tillämpar dem praktiskt, blir för abstrakt att läsa om det (iaf för mig i början) användes som ett uppslagsverk för FL-frågor/parallellt med karnov.

Bra, dock något svårläst och svårbegriplig.

-

Öppnade aldrig boken

En konkret och sammanfattande bok med lättförståeligt innehåll

Bra! Samma som ovan [5. (a)] med exempel på rättsfall, JO-uttalanden m.m.

. f) Juridik och politik (Ahlin)

f) Juridik och politik (Ahlin)

Bra

Mycket intressant.

bra

Bra!

Enkel att förstå, bra!

Trevlig läsning men något anekdotisk.

Intressant men inte något man inte visste sen Jiken

Väldigt bra och intressant och tankeväckande bok.

Bra

Bra

Bra!

okej.

Bra

mycket användbar vid skrivandet av pm

Bra

Bra

Intressant

Mycket bra

Toppen!

Gav kött på benen när de var utsultna i början av kursen.

Väldigt bra, särskilt kapitel 3 i boken som handlade om juridifiering vilket var till stor nytta för pmet. Annars fungera den mer som ett allmänbildande verktyg och handlade mer om folkrätt vilket egentligen inte omfattas av kursens innehåll.

Bra, väldigt intressant.

Öppnade aldrig boken

Bra bok med bra resonemang och infallsvinklar

För det bredare perspektivet är denna bok mycket bra, just eftersom vi även använt denna tidigare under läsåret. Lite kortare och snärtigare skriven än exempelvis huvudboken.

. g) Seminariematerial VT19

g) Seminariematerial VT19

Bra och relevant

Bra för seminarierna.

bra

Mycket bra!

Bra!

Bra innehåll

Bra

ok!

Bra

Bra

Bra!

Jättebra förutom att alla rättsfall som man skulle läsa inte fanns i själva häftet. Det var även dåligt att den inte fanns på fastreg som det har under våra andra kurser.

Oanvändbart

Bra

Bra

Bra!

Vissa irrelevanta delar som var med (ex patientrörlighetsdirekrivet) och vissa domar som man hade velat ha med istället (till tentan)

Bra

Toppen!

Fanns mer att hämta än vad både en första och till och med en andra blick kunde ana. Ni skulle kunna poängtera att materialet är det centrala. Träffade en som inte ens hade ett sem.material sista veckan.

Bra, rättsfallen kan dock uppdateras

Bra.

Bra

Kvalitativt och relevant innehåll

Bra! Dock synd att det sista seminariet ställdes in. Det var verkligen ett intressant ämne som skulle diskuterats då så det hade varit kul att få genomföra. Bra med så många olika typer av rättsfall varvat med sakfrågor och det konceptuella som statuerades.

6. Finns det något vi kan förbättra på kursen?

Finns det något vi kan förbättra på kursen?

Jag hade önskat att gruppövningarna hade varit förlagda något senare, efter föreläsningen inom samma område. Jag hade kunnat tillgodose mig gruppövningen bättre.

För lång tid mellan sista föreläsningen och tentan. Tentaperioden borde förkortas.

Nä

Mer instruktion på PM uppgiften

Caset var riktigt tråkigt. Hade varit mycket mer intressant och lärorikt med t ex ett rättegångsspel.

Tidsupplägget - hade med fördel kunna kapa 1-2 veckor på slutet, blev mest utdraget mot slutet.

Att ha lite med korrelation mellan föreläsningar gruppövningar och seminarier, så kursen får en mer röd tråd

Schemat var väldigt löst och det var stora luckor mellan föreläsningarna, seminarierna och tentan.

Nej

Jag tycker upplägget med seminarier och gruppseminarier var jättebra. Bra med diskussioner och djupgående men samtidigt grundläggande. Dock var kursen typ 6 veckor varav de tre första veckorna var intensiva och de tre resterande alldeles för slappa. Jmf med europabörsen var detta en icke-intensiv kurs.

Ja, bättre föreläsning angående PM uppgiften om vad den handlar om. Vissa seminarier var för tätt inpå varandra där man hade jätte mycket att hinna läsa på en dag samtidigt som vi har en PM-uppgift att skriva.

Göra seminarierna lite bättre.

Seminariegrupperna bör förbättras eller tas bort. Som det såg ut nu så tillförde de absolut ingenting utan vara bara ett stressmoment. Det är att föredra att ha samma seminarieledare under alla seminarier med det förstår jag är svårt.

Inte ha en sådan lång tentaperiod. Till slut har man överpluggat och det gynnar ingen.

Att ha gruppövningarna lite senare och inte en dag efter första föreläsningen

Istället för att ha alla föreläsningar i början, sen alla grupptävlingar, sen alla seminarier och sen inget schemalagt på tre veckor vore det bättre att ha allt mer utspritt, under en så lång kurs.

Ja, upplägget. Försök att lägga föreläsningarna innan gruppövningarna tex. S

Se svaret i fråga 1.

Gör gruppövningarna obligatoriska, inför debatt på seminarierna där ni delar in för och emot. Var utfallet i Åke-Geen- domen korrekt? Ett lag för, det andra emot. Skaffa en rättsfallssamling, är ju relativt sparsmakat.

Schemalagningen av föreläsningar skulle kunna förbättras avsevärt, så att de ges löpandes under kursens gång och inte alla på en gång.

Skulle önska ett mer "konstant" tempo då det blev mycket under april månad och sedan en stor minskning till maj och efter det en tenta vilket gjorde att man tappade "tempot" lite inför tentan vilket för min egen del gjorde tentapluggen lite tuffare för att allt behövde fräschas upp på nytt.

Kursen hade för långa uppehåll så man glömde bort det man gjorde i början, lite för lite intensitet så det var svårt att få en helhetsbild av kursen. Jag förstod aldrig riktigt vad som var viktigt att ta med sig till tentan och inte

Upplägget, gruppundervisning, seminarier och föreläsningar kom i klumpar av intensiva perioder för att ha långa mellanliggande perioder utan någon som helt undervisning. En jämnare fördelning hade nog varit fördelaktig

Fundera på att göra gruppövningarna obligatoriska. Gruppövningarna gav en duktig skjuts till "det statsrättsliga tänket" (vilket jag tycker behövs), praktiska metoder och relevanta lagrum (superduktiga lärare f.ö.). Medan seminarieövningarna (även här bra lärare) gav utrymme till analys. Jag tror vi som studenter mår bra av båda delar. Det var kul på senare under seminarierna att känna att man hade koll och kunde applicera principer, lagrum och praxis med mer självförtroende och finesse.

7. Har du någon ytterligare kommentar/synpunkt?

Har du någon ytterligare kommentar/synpunkt?

Kursen var över förväntan och ökade mitt intresse för statsrätten. Alla lärare har varit bra. Tack!

Nej.

nä

Nej, tack för en intresserat kurs!

Det var många som kunde fuska på tentan genom att ja mobilen och gå på toa.

Skulle man kunna gå kurserna Europarätt och Statsrätt parallellt? Då skulle man se bättre hur sammankopplade de är och inte ha glömt allt om Europarätt när man sitter i Statsrätten.

Nej

Nej

Jag tycker att semierierna var jätte bra och man lärde sig mycket!

-

Jättebra med gruppundervisningarna. De gav jättemycket och det var under de som jag lärde mig det mesta som jag tog med mig till tentan. Lite omvänt att seminarierna som kom sen inte alls gav lika mycket.

Tyckte att kursen var extremt bra planerad, gillade verkligen att man först hade föreläsningar och gruppövningar och sen seminarierna väldigt tänt in på varandra! Tyckte att schemat på kursen var väldigt bra! Hedvigs PowerPoint tror jag ör det bästa som finns, de är väldigt enkelt att förstå och har så bra struktur!

Jättebra lärare och litteratur

Kul kurs!

Nej!

När det är en 'seminarielärare' med sinnessjuka meriter får denne gärna förmedla det på något sätt, så att man inser vilken auktoritet och kunskap personen sitter på. Detta skulle nog göras bäst av en kollega.

Nej

-

Nej

Tack för en bra kurs!